

平成26年度 授業評価集計結果

東京医療保健大学 医療保健学部・助産学専攻科

○全科目数 327科目 ○調査対象者数 25,157人（延人数）
 ○総回答数 22,510枚（回答率 89.5%）

◆ 講義・演習科目及び実習・実験科目における共通質問項目別集計結果
 〈上段（ ）は平成25年度アンケート結果〉
 〈質問項目番号の（ ）は実習・実験科目における質問項目の番号である。〉

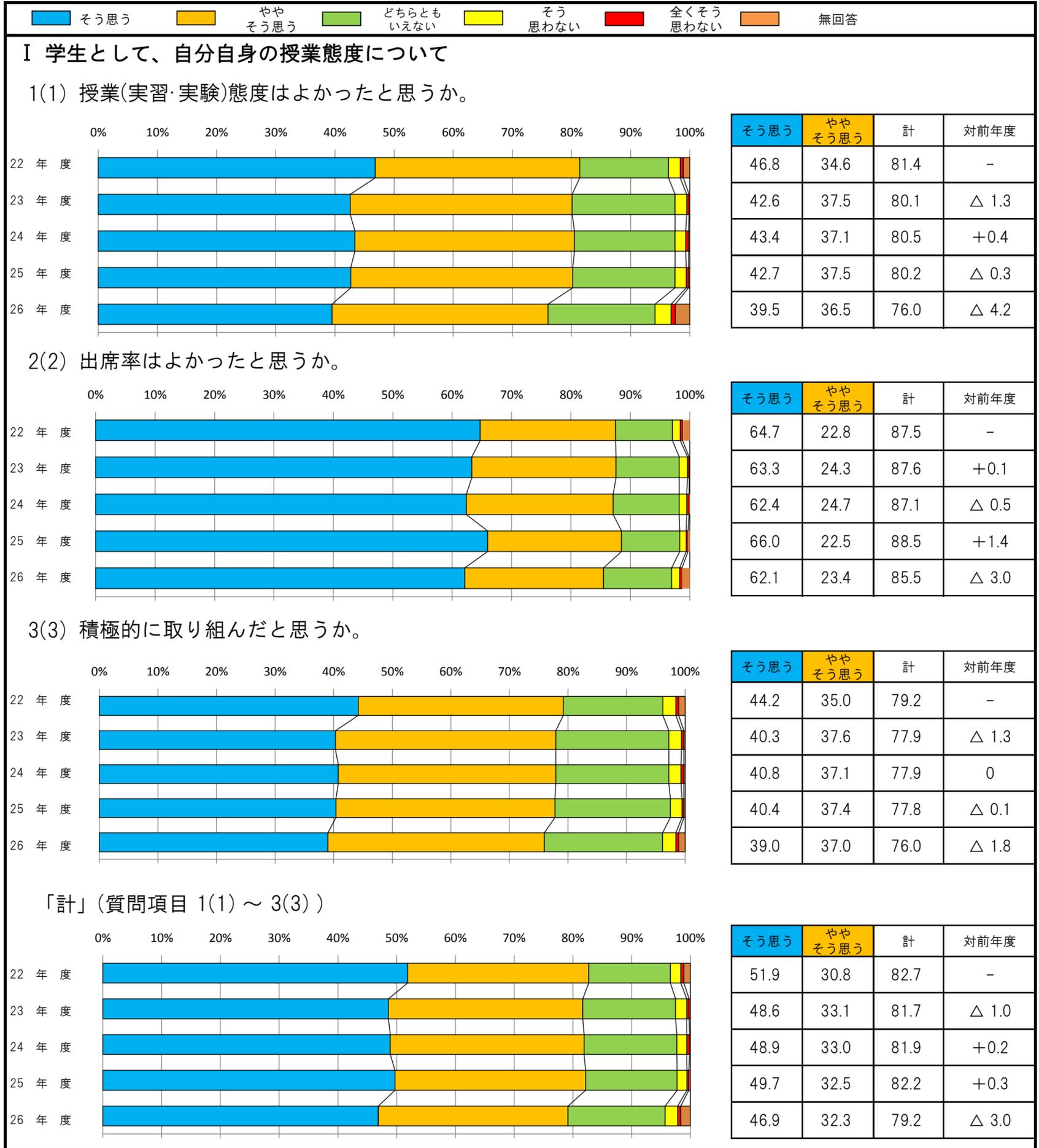
質問項目	そう思う	やや そう思う	どちらとも いえない	そう 思わない	全くそう 思わない	無回答	計
I 学生として、自分自身の授業態度について	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
1(1) 授業(実習・実験)態度はよかったと思うか。	(42.7) 39.5	(37.5) 36.5	(17.3) 18.1	(1.9) 2.7	(0.4) 0.7	(0.2) 2.5	(100) 100
2(2) 出席率はよかったと思うか。	(66.0) 62.1	(22.5) 23.4	(9.8) 11.4	(1.1) 1.4	(0.3) 0.4	(0.3) 1.3	(100) 100
3(3) 積極的に取り組んだと思うか。	(40.4) 39.0	(37.4) 37.0	(19.7) 20.2	(2.0) 2.2	(0.3) 0.5	(0.2) 1.1	(100) 100
計	(49.7) 46.9	(32.5) 32.3	(15.6) 16.6	(1.7) 2.1	(0.3) 0.5	(0.2) 1.6	(100) 100
II 授業内容について	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
4(4) 授業(実習・実験)に興味・関心が持てたと思うか。	(36.4) 35.2	(40.9) 39.8	(18.4) 20.1	(3.1) 3.0	(0.9) 0.9	(0.3) 1.0	(100) 100
5(5) 授業(実習・実験)内容をよく理解できたと思うか。	(28.0) 28.4	(41.5) 40.5	(24.3) 24.3	(4.7) 4.2	(1.4) 1.2	(0.1) 1.4	(100) 100
6(6) この授業(実習・実験)内容は将来役立つと思うか。	(43.6) 37.5	(35.9) 36.7	(17.2) 19.5	(2.3) 2.5	(0.8) 0.9	(0.2) 2.9	(100) 100
計	(36.0) 33.7	(39.4) 39.0	(20.0) 21.3	(3.4) 3.2	(1.0) 1.0	(0.2) 1.8	(100) 100
III 教員の教え方について	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
8(7) 授業(実習・実験)はシラバスに沿って行われたと思うか。	(40.4) 29.4	(37.0) 36.5	(19.4) 25.6	(1.9) 4.1	(0.9) 1.7	(0.4) 2.7	(100) 100
14(9) 教員は質疑応答の機会を適切に作ったと思うか。	(38.8) 38.4	(35.8) 35.5	(21.1) 20.6	(2.7) 2.7	(1.0) 1.0	(0.6) 1.8	(100) 100
計	(39.6) 33.9	(36.4) 36.0	(20.2) 23.1	(2.3) 3.4	(1.0) 1.4	(0.5) 2.2	(100) 100
IV 教員の姿勢について	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
15(10) 教員は限られた授業(実習・実験)時間を適切に活用したと思うか。	(42.2) 39.5	(36.7) 35.8	(17.1) 17.8	(2.5) 2.3	(0.8) 1.0	(0.7) 3.6	(100) 100
16(11) 教員は授業(実習・実験)に熱意を持って臨んでいたと思うか。	(45.0) 42.8	(36.1) 34.5	(15.8) 17.4	(1.8) 1.9	(0.7) 0.8	(0.6) 2.6	(100) 100
17(12) 教員は学生のレベルを把握して授業(実習・実験)を行ったと思うか。	(36.4) 36.8	(37.7) 36.1	(20.6) 21.0	(3.4) 3.0	(1.2) 1.1	(0.7) 2.0	(100) 100
計	(41.2) 39.7	(36.8) 35.5	(17.8) 18.7	(2.6) 2.4	(0.9) 1.0	(0.7) 2.7	(100) 100
V 総合評価	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
18(13) この授業(実習・実験)は総合的に満足できたと思うか。	(-) 34.0	(-) 35.3	(-) 19.6	(-) 2.9	(-) 1.9	(-) 6.3	(-) 100
全質問項目の平均	(41.8) 38.6	(36.3) 35.6	(18.2) 19.6	(2.5) 2.8	(0.8) 1.0	(0.4) 2.4	(100) 100

授業評価アンケート集計結果 年度別比較

◆ 年度別 授業評価アンケート集計結果

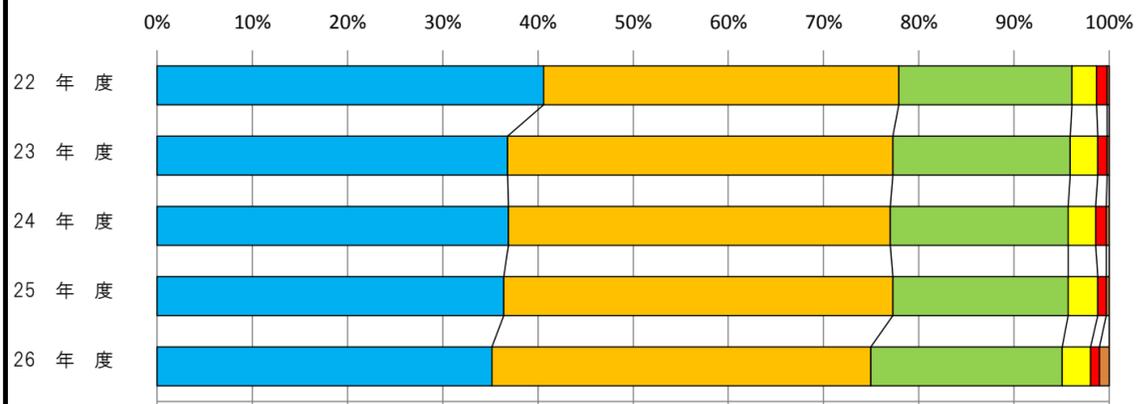
	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度
全科目数	297 科目	317科目	324科目	314科目	327科目
調査対象者数	27,806人	29,104人	29,322人	25,791人	25,157人
総回答数 (回答率)	22,698枚 (81.6%)	19,868枚 (68.3%)	19,599枚 (66.8%)	20,937枚 (81.2%)	22,510枚 (89.5%)

◆ 年度別・質問項目別 集計結果



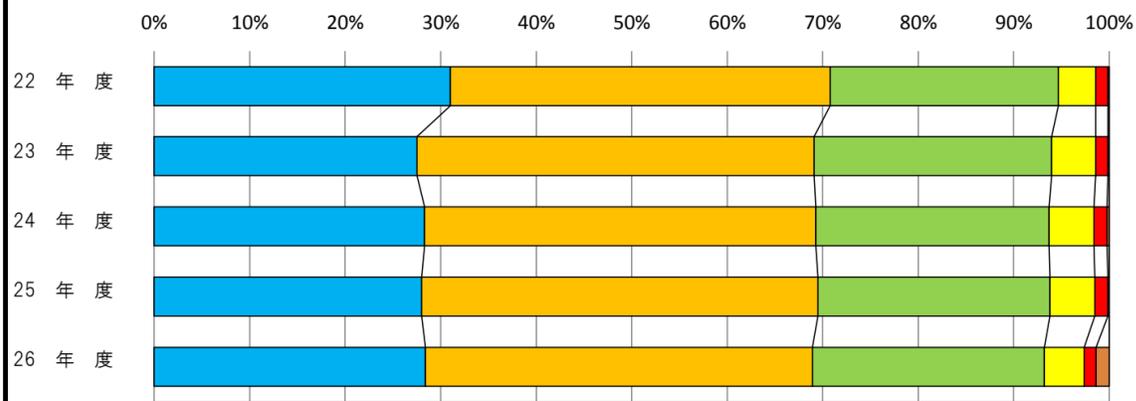
II 授業内容について

4(4) 授業(実習・実験)に興味・関心が持てたと思うか。



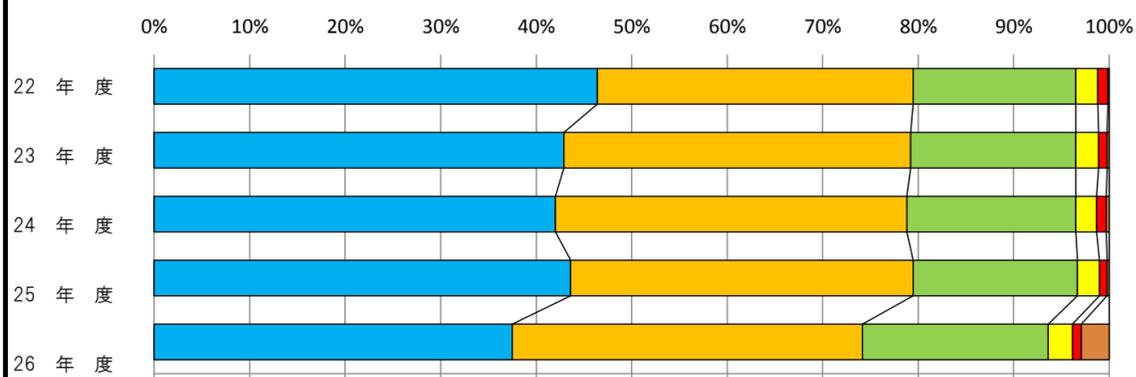
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
40.6	37.3	77.9	-
36.8	40.5	77.3	△ 0.6
36.9	40.1	77.0	△ 0.3
36.4	40.9	77.3	+0.3
35.2	39.8	75.0	△ 2.3

5(5) 授業(実習・実験)内容をよく理解できたと思うか。



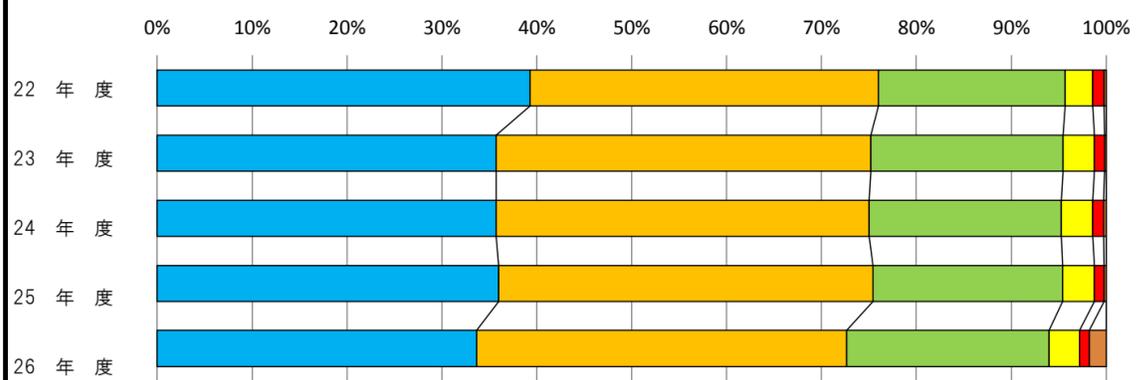
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
31.0	39.8	70.8	-
27.5	41.6	69.1	△ 1.7
28.3	41.0	69.3	+0.2
28.0	41.5	69.5	+0.2
28.4	40.5	68.9	△ 0.6

6(6) この授業(実習・実験)内容は将来役立つと思うか。



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
46.4	33.1	79.5	-
42.9	36.3	79.2	△ 0.3
42.0	36.8	78.8	△ 0.4
43.6	35.9	79.5	+0.7
37.5	36.7	74.2	△ 5.3

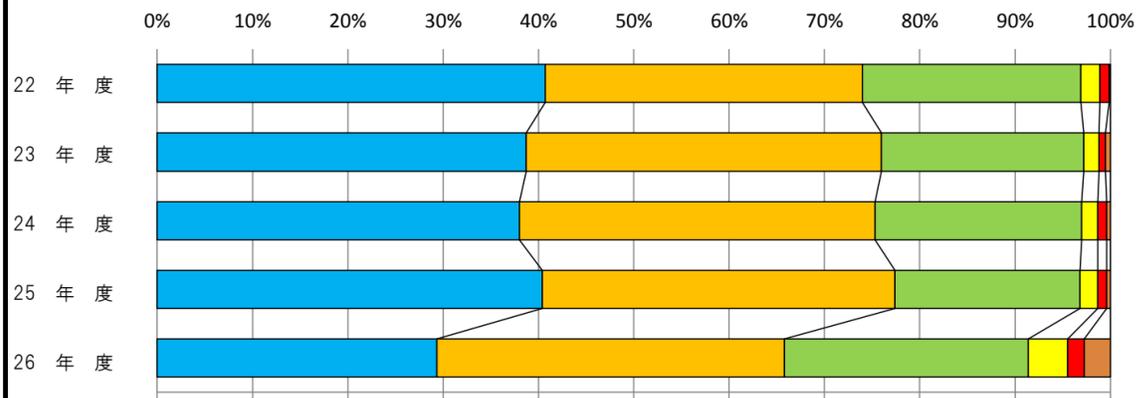
「計」(質問項目 4(4) ~ 6(6))



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
39.3	36.7	76.0	-
35.7	39.5	75.2	△ 0.8
35.7	39.3	75.0	△ 0.2
36.0	39.4	75.4	+0.4
33.7	39.0	72.7	△ 2.7

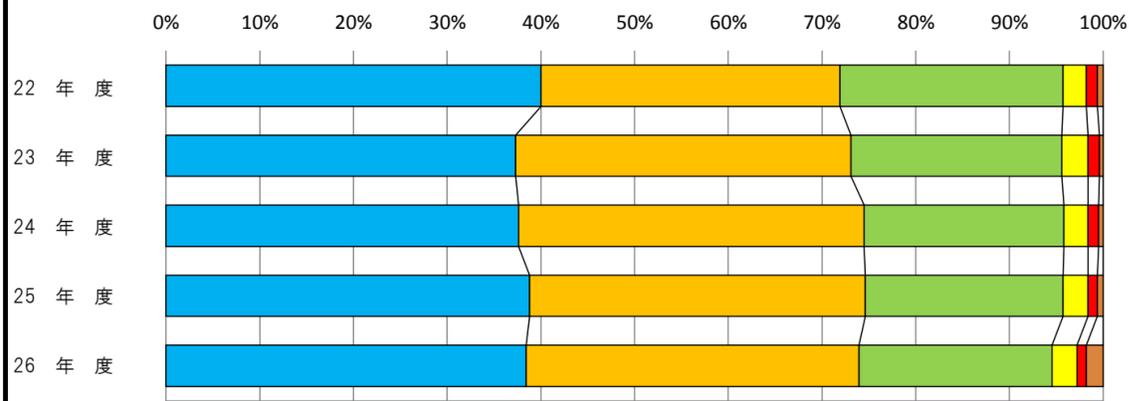
Ⅲ 教員の教え方について

8(7) 授業(実習・実験)はシラバスに沿って行われたと思うか。



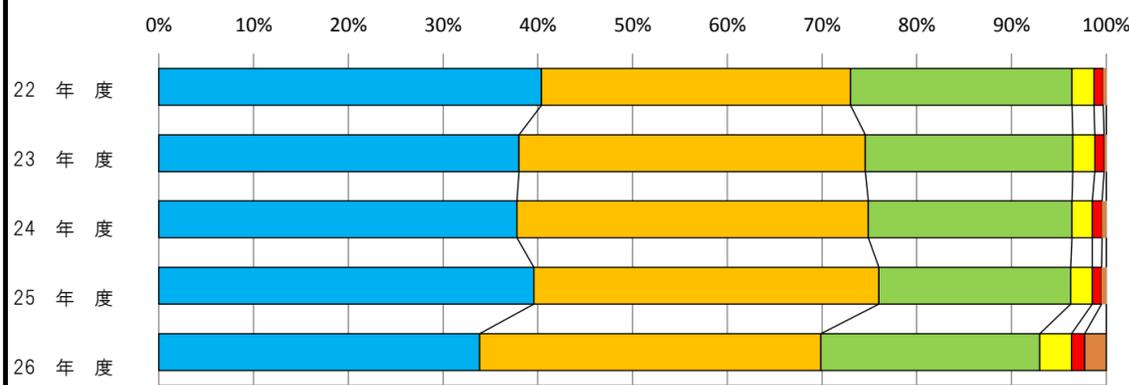
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
40.7	33.3	74.0	-
38.7	37.3	76.0	+2.0
38.0	37.3	75.3	△ 0.7
40.4	37.0	77.4	+2.1
29.4	36.5	65.9	△ 11.5

14(9) 教員は質疑応答の機会を適切に作ったと思うか。



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
40.0	31.9	71.9	-
37.3	35.8	73.1	+1.2
37.6	36.9	74.5	+1.4
38.8	35.8	74.6	+0.1
38.4	35.5	73.9	△ 0.7

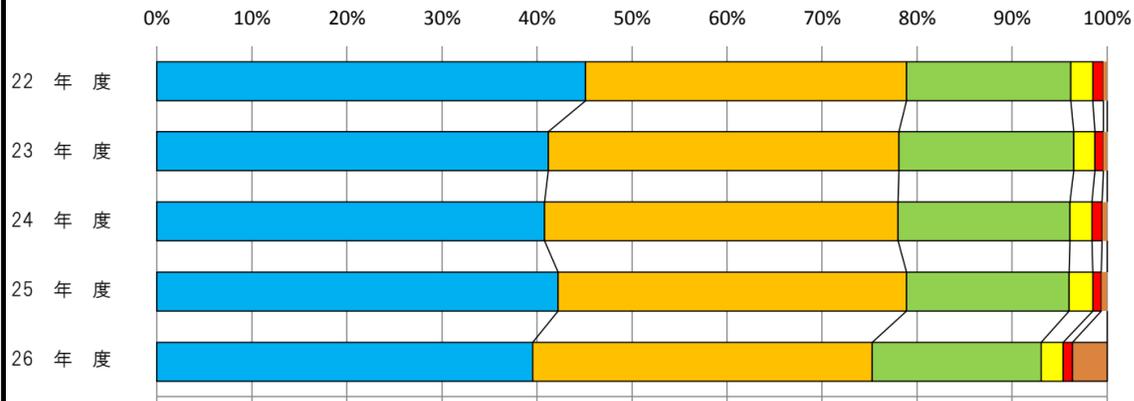
「計」(質問項目 8(7)・14(9))



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
40.4	32.6	73.0	-
38.0	36.6	74.6	+1.6
37.8	37.1	74.9	+0.3
39.6	36.4	76.0	+1.1
33.9	36.0	69.9	△ 6.1

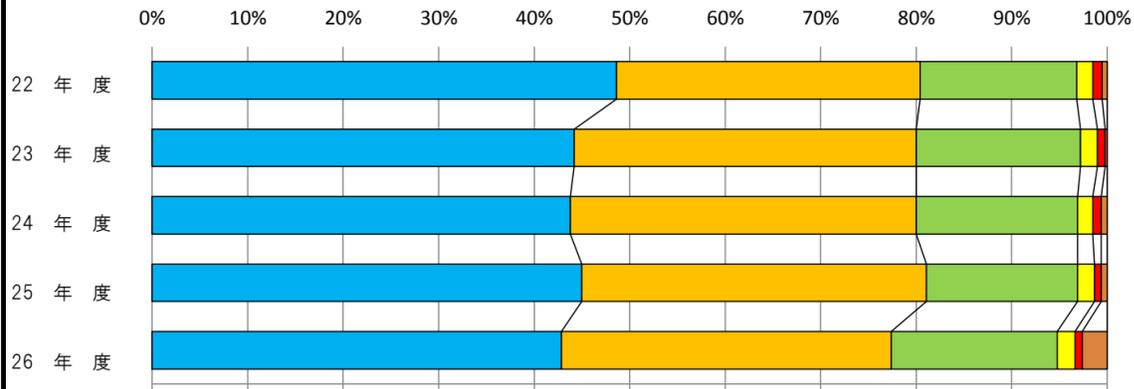
IV 教員の姿勢について

15(10) 教員は限られた授業(実習・実験)時間を適切に活用したと思うか。



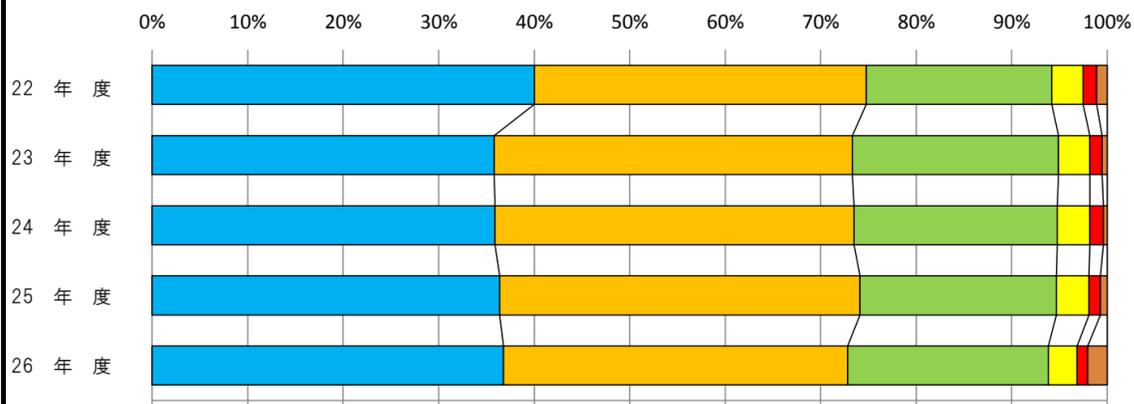
そう思う	ややそう思う	計	対前年度
45.1	33.8	78.9	-
41.2	36.9	78.1	△ 0.8
40.8	37.2	78.0	△ 0.1
42.2	36.7	78.9	+0.9
39.5	35.8	75.3	△ 3.6

16(11) 教員は授業(実習・実験)に熱意を持って臨んでいたと思うか。



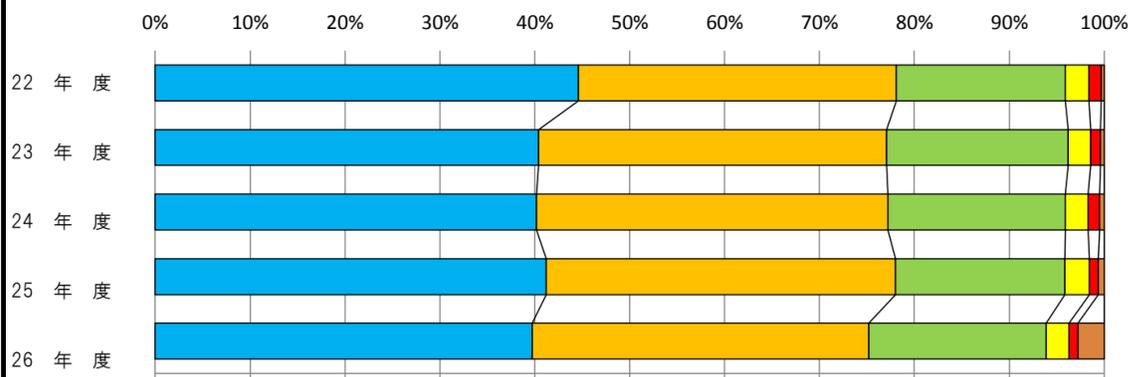
そう思う	ややそう思う	計	対前年度
48.6	31.8	80.4	-
44.2	35.8	80.0	△ 0.4
43.8	36.2	80.0	0
45.0	36.1	81.1	+1.1
42.8	34.5	77.3	△ 3.8

17(12) 教員は学生のレベルを把握して授業(実習・実験)を行ったと思うか。



そう思う	ややそう思う	計	対前年度
40.0	34.8	74.8	-
35.8	37.5	73.3	△ 1.5
35.9	37.6	73.5	+0.2
36.4	37.7	74.1	+0.6
36.8	36.1	72.9	△ 1.2

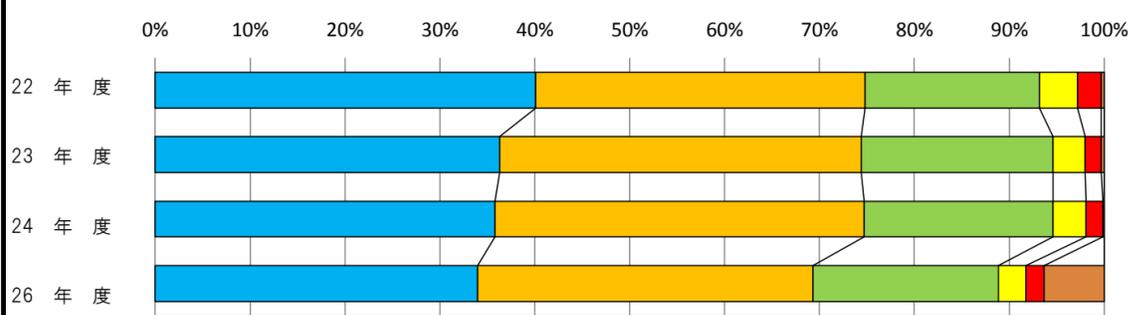
「計」(質問項目 15(10) ~ 17(12))



そう思う	ややそう思う	計	対前年度
44.6	33.5	78.1	-
40.4	36.7	77.1	△ 1.0
40.2	37.0	77.2	+0.1
41.2	36.8	78.0	+0.8
39.7	35.5	75.2	△ 2.8

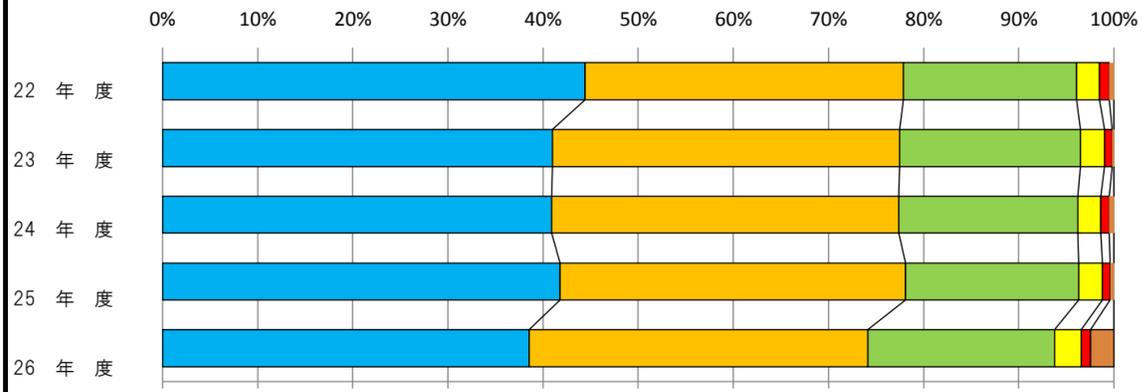
V 総合評価

18(13) この授業(実習・実験)は総合的に満足できたと思うか。



そう思う	ややそう思う	計	対前年度
40.1	34.7	74.8	-
36.3	38.1	74.4	△ 0.4
35.8	38.9	74.7	+0.3
34.0	35.3	69.3	△ 5.4

全質問項目の平均

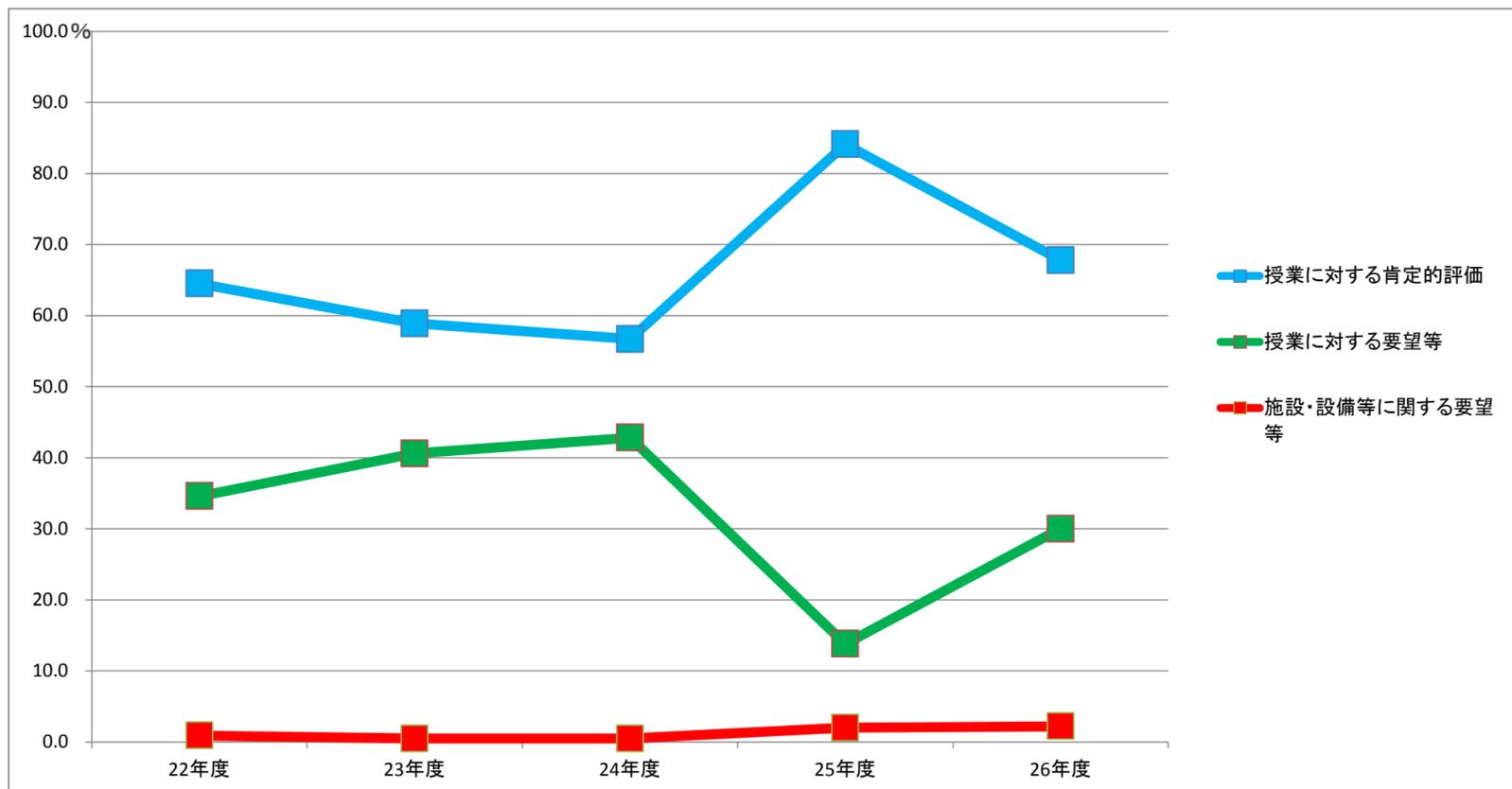


	そう思う	やや そう思う	計	対前年度
22 年 度	44.4	33.5	77.9	-
23 年 度	41.0	36.5	77.5	△ 0.4
24 年 度	40.9	36.5	77.4	△ 0.1
25 年 度	41.8	36.3	78.1	+0.7
26 年 度	38.6	35.6	74.2	△ 3.9

◆ 年度別 自由記述集計結果

分類項目／年度	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度
授業に対する肯定的評価	(64.5%) 1,340	(58.9%) 1,081	(56.7%) 546	(84.2%) 745	(67.8%) 429
授業に対する要望等	(34.6%) 719	(40.6%) 744	(42.8%) 413	(13.8%) 122	(30.0%) 190
施設・設備等に関する要望等	(0.9%) 19	(0.5%) 9	(0.5%) 5	(2.0%) 18	(2.2%) 14
総件数	(100.0%) 2,078	(100.0%) 1,834	(100.0%) 964	(100.0%) 885	(100.0%) 633

※ () 内のパーセント表示は、総件数に対する項目比率を表す



◆ 自由記述の主な内容

	件数	主な内容
授業に対する肯定的評価	429	<ul style="list-style-type: none"> ・リハビリの先生の言っていることに心を打たれました。将来こんな先生のもとで働きたいと思います。脳・内科の先生は教え方がすごく上手でした。 ・道徳は、教科書がないため教えるのが難しいということが授業を通してよくわかりました。 ・子供のころからの食育の重要性を改めて実感しました。 ・とても質問しやすい環境で、手順が細かく分かりやすかったです。 ・厳しく注意されることもありましたがやりがいがあったとても楽しかったです。 ・患者を栄養教育するとき以外にも普段の生活で応用が効くことが多く勉強になりました。 ・調理実習は、実験的で楽しかったです。「どうしてこうなるんだろう？」がすごく理解できました。 ・毎回のリアクションペーパーで、教員との意思疎通ができてよかった。面白い授業だった。 ・先生の人柄のおかげでこの授業に積極的に取り組みました。また、医療現場の話なども聞けて良かった。
授業に対する要望等	190	<ul style="list-style-type: none"> ・授業中に終わらず、残る日がほとんどでした。時間内に終われるような内容にしてもらえると嬉しいです。 ・ペンタブで板書やめてほしい。効率悪いし字も見にくいし、画像切り取られると本当に困る。 ・資格に関する試験対策をもっとしてほしい。 ・聞き取りにくい所があったため、マイクを使用して授業を行ってほしい。 ・グループ課題で他人まかせの人が多。グループ課題の意味は分かるが、あまりやりたくない。 ・ITに関わる歴史や現状、将来のことなど聞けてよかったが、医療情報技師試験の対策をやってもらいたかった。
施設・設備等に関する要望等	14	<ul style="list-style-type: none"> ・教員が使用するCDデッキを新調してほしい。 ・照明の関係で、細かい字の多いスライドが見えづらい。 ・教室内が暑すぎて、授業に集中できなかった。 ・スクリーンの調子がよくないことがありました。
計	633	

平成26年度 授業評価集計結果(講義・演習科目)

東京医療保健大学 医療保健学部・助産学専攻科

○講義・演習科目数 280科目 ○調査対象者数 21,734人(延人数)
 ○総回答数 19,137枚(回答率 88.1%)

◆ 質問項目別集計結果

〈上段()は平成25年度アンケート結果〉

質問項目	そう思う	やや そう思う	どちらとも いえない	そう 思わない	全くそう 思わない	無回答	計
I 学生として、自分自身の授業態度について	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
1. 授業態度はよかったと思うか。	(40.4) 36.4	(38.3) 37.3	(18.7) 19.8	(2.0) 3.0	(0.5) 0.8	(0.1) 2.7	(100) 100
2. 出席率はよかったと思うか。	(64.4) 59.9	(23.4) 24.6	(10.5) 12.3	(1.2) 1.4	(0.3) 0.4	(0.2) 1.4	(100) 100
3. 積極的に取り組んだと思うか。	(37.8) 35.6	(38.2) 38.1	(20.8) 22.2	(2.4) 2.5	(0.5) 0.6	(0.3) 1.0	(100) 100
計	(47.5) 44.0	(33.3) 33.3	(16.7) 18.1	(1.9) 2.3	(0.4) 0.6	(0.2) 1.7	100 100
II 授業内容について	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
4. 授業に興味・関心が持てたと思うか。	(34.2) 31.8	(41.8) 41.1	(19.6) 21.8	(3.2) 3.3	(1.0) 1.0	(0.2) 1.0	(100) 100
5. 授業内容をよく理解できたと思うか。	(26.3) 26.1	(41.5) 41.0	(25.7) 26.0	(4.8) 4.5	(1.4) 1.4	(0.3) 1.0	(100) 100
6. この授業内容は将来役立つと思うか。	(41.8) 37.5	(36.7) 36.7	(18.0) 19.5	(2.4) 2.5	(0.8) 0.9	(0.3) 2.9	(100) 100
7. この授業は他学科の学生等にも薦めたいと思うか。	(30.4) 29.5	(36.9) 36.4	(26.4) 25.6	(4.1) 4.1	(1.9) 1.7	(0.3) 2.7	(100) 100
計	(33.2) 31.2	(39.2) 38.8	(22.4) 23.2	(3.6) 3.6	(1.3) 1.3	(0.3) 1.9	(100) 100
III 教員の教え方について	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
8. 授業はシラバスに沿って行われたと思うか。	(38.3) 35.5	(37.8) 37.1	(20.8) 20.2	(2.0) 1.9	(0.8) 0.7	(0.3) 4.6	(100) 100
9. 授業に集中できる雰囲気は保たれていたと思うか。	(36.1) 34.5	(38.4) 37.5	(20.8) 20.6	(3.5) 3.4	(1.0) 1.1	(0.2) 2.9	(100) 100
10. 教員の声や言葉は明瞭で聞き取りやすかったと思うか。	(39.9) 37.6	(35.9) 35.3	(19.4) 19.9	(3.4) 3.6	(1.2) 1.2	(0.2) 2.4	(100) 100
11. 主として板書による授業が行われた場合には、 わかりやすい板書であったと思うか。	(32.5) 31.9	(34.9) 35.2	(24.9) 24.8	(4.0) 3.9	(1.3) 1.4	(2.4) 2.8	(100) 100
12. パワーポイントやその他の資料等を使用した場合には、 その実施内容はわかりやすかったと思うか。	(34.6) 33.3	(36.4) 36.0	(22.9) 23.5	(3.5) 3.3	(1.2) 1.2	(1.4) 2.7	(100) 100
13. 12の場合に、プリント等が配布された際にパワーポイント による説明を聞くだけでなく、授業内容の要点 を書き留めるよう予め指示等があったと思うか。	(32.0) 31.3	(35.8) 34.5	(26.1) 24.7	(3.4) 3.2	(1.2) 1.3	(1.5) 5.0	(100) 100
14. 教員は質疑応答の機会を適切に作ったと思うか。	(36.9) 35.5	(36.1) 36.5	(22.5) 22.1	(2.9) 2.9	(1.0) 1.1	(0.6) 1.9	(100) 100
計	(35.8) 34.2	(36.5) 36.0	(22.5) 22.3	(3.2) 3.2	(1.1) 1.1	(0.9) 3.2	(100) 100
IV 教員の姿勢について	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
15. 教員は限られた授業時間を適切に活用したと思うか。	(40.5) 37.0	(37.4) 37.1	(18.1) 19.1	(2.5) 2.4	(0.9) 1.0	(0.6) 3.4	(100) 100
16. 教員は授業に熱意を持って臨んでいたと思うか。	(43.2) 40.3	(36.9) 35.8	(16.7) 18.7	(1.8) 2.0	(0.8) 0.8	(0.6) 2.4	(100) 100
17. 教員は学生のレベルを把握して授業を行ったと思うか。	(34.7) 34.1	(38.1) 37.5	(21.7) 22.5	(3.5) 3.2	(1.3) 1.1	(0.7) 1.6	(100) 100
計	(39.5) 37.1	(37.5) 36.8	(18.8) 20.1	(2.6) 2.5	(1.0) 1.0	(0.6) 2.5	(100) 100
V 総合評価	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
18. この授業は総合的に満足できたと思うか。	(34.2) 31.8	(39.4) 36.6	(20.4) 20.8	(3.1) 2.9	(1.3) 1.4	(1.6) 6.5	(100) 100
全質問項目の平均	(37.7) 35.5	(36.9) 36.4	(20.7) 21.3	(3.0) 3.0	(1.0) 1.1	(0.7) 2.7	(100) 100

◆ 年度別 授業評価アンケート集計結果（講義・演習科目）

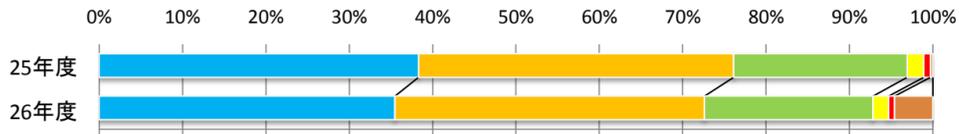
	25年度	26年度
全科目数	268科目	280科目
調査対象者数	22,205人	21,734人
総回答数（回答率）	17,952枚（80.8%）	19,137枚（88.1%）

◆ 年度別・質問項目別 集計結果

		そう思う	やや そう思う	どちらとも いえない	そう 思わない	全くそう 思わない	無回答				
I 学生として、自分自身の授業態度について											
1. 授業態度はよかったと思うか。											
	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
25年度											
26年度											
	そう思う	やや そう思う	計	対前年度							
	40.4	38.3	78.7	—							
	36.4	37.3	73.7	△ 5.0							
2. 出席率はよかったと思うか。											
	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
25年度											
26年度											
	そう思う	やや そう思う	計	対前年度							
	64.4	23.4	87.8	—							
	59.9	24.6	84.5	△ 3.3							
3. 積極的に取り組んだと思うか。											
	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
25年度											
26年度											
	そう思う	やや そう思う	計	対前年度							
	37.8	38.2	76.0	—							
	35.6	38.1	73.7	△ 2.3							
「計」（質問項目 1～3）											
	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
25年度											
26年度											
	そう思う	やや そう思う	計	対前年度							
	47.5	33.3	80.8	—							
	44.0	33.3	77.3	△ 3.5							
II 授業内容について											
4. 授業に興味・関心が持てたと思うか。											
	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
25年度											
26年度											
	そう思う	やや そう思う	計	対前年度							
	34.2	41.8	76.0	—							
	31.8	41.1	72.9	△ 3.1							
5. 授業内容をよく理解できたと思うか。											
	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
25年度											
26年度											
	そう思う	やや そう思う	計	対前年度							
	26.3	41.5	67.8	—							
	26.1	41.0	67.1	△ 0.7							
6. この授業内容は将来役立つと思うか。											
	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
25年度											
26年度											
	そう思う	やや そう思う	計	対前年度							
	41.8	36.7	78.5	—							
	37.5	36.7	74.2	△ 4.3							
7. この授業は他学科の学生等にも薦めたいと思うか。											
	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
25年度											
26年度											
	そう思う	やや そう思う	計	対前年度							
	30.4	36.9	67.3	—							
	29.5	36.4	65.9	△ 1.4							
「計」（質問項目 4～7）											
	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
25年度											
26年度											
	そう思う	やや そう思う	計	対前年度							
	33.2	39.2	72.4	—							
	31.2	38.8	70.0	△ 2.4							

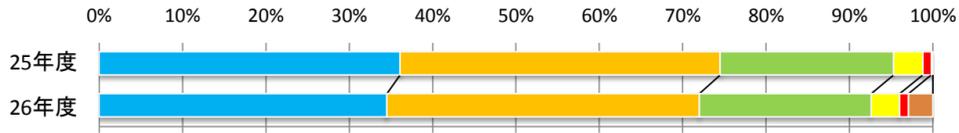
Ⅲ 教員の教え方について

8. 授業はシラバスに沿って行われたと思うか。



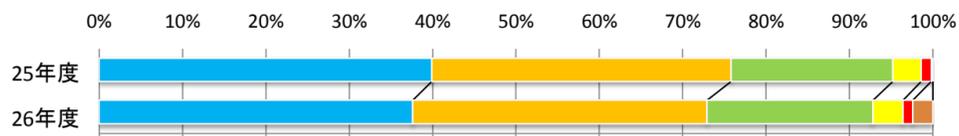
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
38.3	37.8	76.1	—
35.5	37.1	72.6	△ 3.5

9. 授業に集中できる雰囲気が保たれていたと思うか。



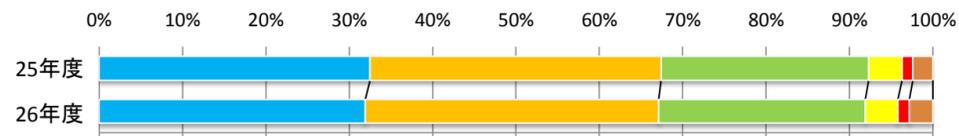
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
36.1	38.4	74.5	—
34.5	37.5	72.0	△ 2.5

10. 教員の声や言葉は明瞭で聞き取りやすかったと思うか。



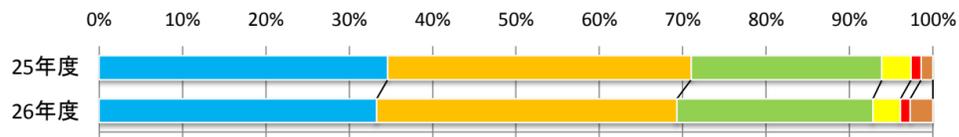
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
39.9	35.9	75.8	—
37.6	35.3	72.9	△ 2.9

11. 主として板書による授業が行われた場合には、わかりやすい板書であったと思うか。



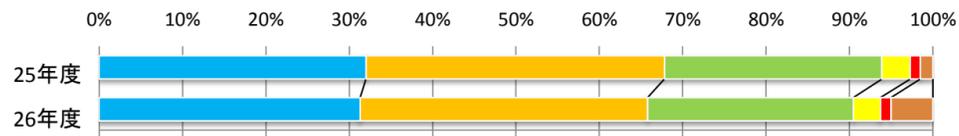
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
32.5	34.9	67.4	—
31.9	35.2	67.1	△ 0.3

12. パワーポイントやその他の資料等を使用した場合には、その実施内容はわかりやすかったと思うか。



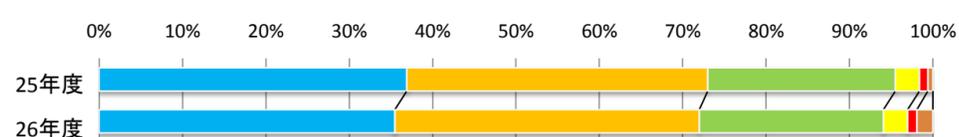
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
34.6	36.4	71.0	—
33.3	36.0	69.3	△ 1.7

13. 12の場合に、プリント等が配布された際にパワーポイントによる説明を聞くだけでなく、授業内容の要点を書き留めるよう予め指示等があったと思うか。



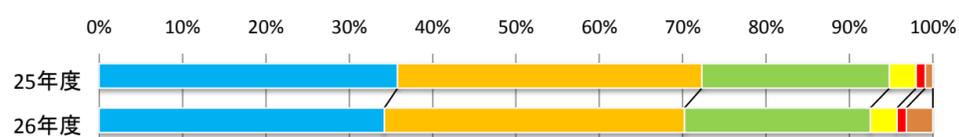
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
32.0	35.8	67.8	—
31.3	34.5	65.8	△ 2.0

14. 教員は質疑応答の機会を適切に作ったと思うか。



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
36.9	36.1	73.0	—
35.5	36.5	72.0	△ 1.0

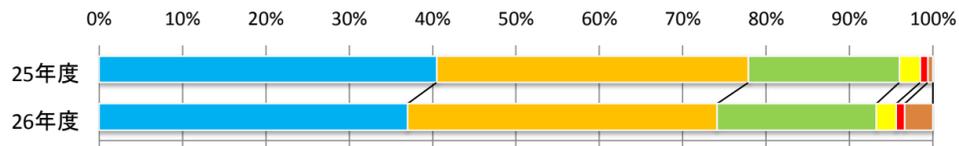
「計」(質問項目 8 ~ 14)



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
35.8	36.5	72.3	—
34.2	36.0	70.2	△ 2.1

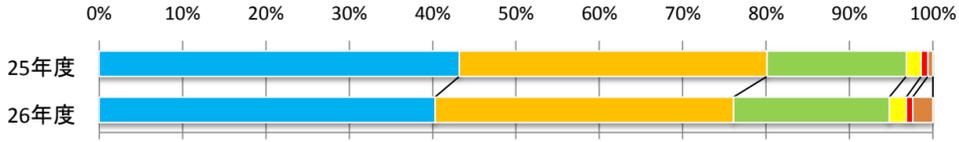
IV 教員の姿勢について

15. 教員は限られた授業時間を適切に活用したと思うか。



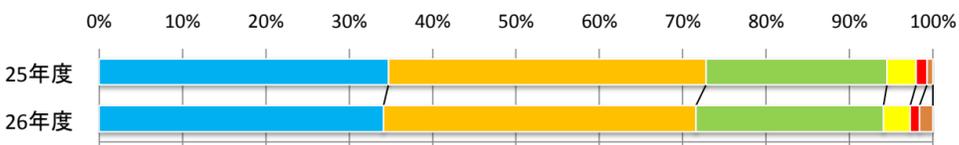
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
40.5	37.4	77.9	—
37.0	37.1	74.1	△ 3.8

16. 教員は授業に熱意を持って臨んでいたと思うか。



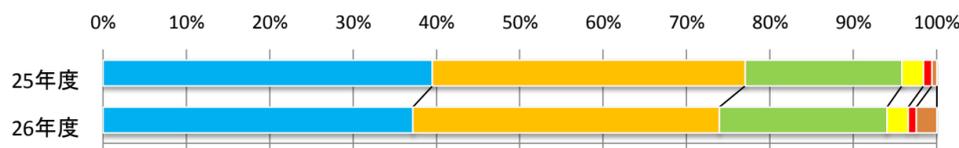
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
43.2	36.9	80.1	—
40.3	35.8	76.1	△ 4.0

17. 教員は学生のレベルを把握して授業を行ったと思うか。



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
34.7	38.1	72.8	—
34.1	37.5	71.6	△ 1.2

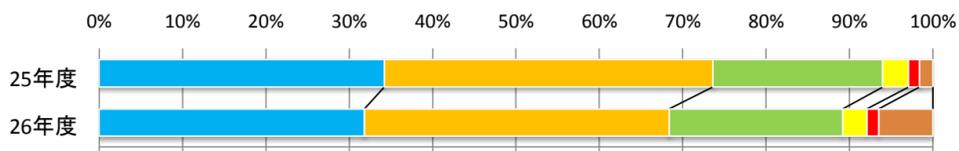
「計」(質問項目 15 ~ 17)



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
39.5	37.5	77.0	—
37.1	36.8	73.9	△ 3.1

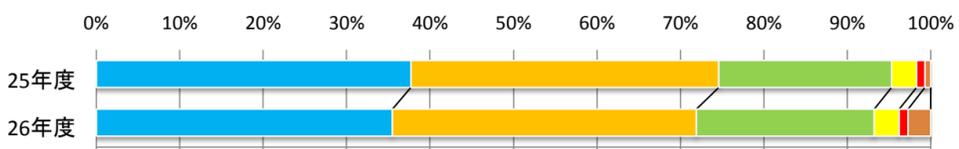
V 総合評価

18. この授業は総合的に満足できたと思うか。



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
34.2	39.4	73.6	—
31.8	36.6	68.4	△ 5.2

全質問項目の平均



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
37.7	36.9	74.6	—
35.5	36.4	71.9	△ 2.7

◆ VII この授業を受けて良かったと思うことがありますか。 【総数 1,075】

学科	主な科目名	件数	主な内容
看護学科	機能看護学Ⅰ 【1年次前期】	33	<ul style="list-style-type: none"> ・セルフマネジメントはこれから生きていくうえで常に欠かすことのできない重要なものだと思うので、1年次の前期に学べて良かったです。 ・この授業はグループワークが多く、自分の考えを人に伝える力、他の人の意見を聞き入れる力が身についたと思うので良かったと思います。多くの人と話し合っって考えを導き出すことの大切さを学びました。 ・セルフマネジメントについて理解できた。今後看護師になる上で必要なスキルが身についたと思う。
	家族看護論 【1年次後期】	3	<ul style="list-style-type: none"> ・1つの家族を多角的に見る知識が増えた。 ・家族と看護関係のあり方を学べた。 ・家族への看護のアプローチというものをこの授業で初めて理解できたので、将来に役立つと思います。
医療栄養学科	社会福祉総論 【1年次前期】	4	<ul style="list-style-type: none"> ・福祉の現状や今しなければならないことが分かり良かったです。 ・先生の実体験・経験をまじえてお話を聞いたところが良かったです。 ・手話があり、参考になった。
	基礎栄養学特論 【2年次前期】	6	<ul style="list-style-type: none"> ・今まで以上に栄養学に興味関心を持つことができ、将来についても考えることができました。 ・1年次後期に理解しきれなかったミネラルを再理解できてよかったです。 ・機能性食品やサプリメントなど興味深い話がたくさん聞けた。
	フードコーディネーター論 【3年次前期】	9	<ul style="list-style-type: none"> ・栄養士として日本以外の食の文化を知ることができて良かった。 ・日常生活でも役に立ちそうな知識をたくさん得ることができました。 ・マナーについて詳しく学ぶことができた。
	運動生理学 【3年次後期】	11	<ul style="list-style-type: none"> ・動画で解剖学の勉強ができることを学び、とてもためになりました。 ・スポーツ栄養について知ることができて良かった。 ・話しや進め方がとても楽しく、学びやすかった。
医療情報学科	医学医療入門 【1年次前期】	20	<ul style="list-style-type: none"> ・医療の現状を知ること、医療の歴史などを学べたことがよかった。 ・様々な医療の仕組みについて知ることができた。 ・先生の分かりやすいパワーポイントで理解度が上がりました。
	医療情報総合演習Ⅰ 【1年次前期】	12	<ul style="list-style-type: none"> ・医療情報についてさまざまなことを学ぶことができました。 ・SPI (Synthetic Personality Inventory [総合適性検査]) につながる数学を学べた。 ・医療情報についてさまざまなことを学ぶことができました。
	インターネット入門 【1年次前期】	9	<ul style="list-style-type: none"> ・HTML (Hyper Text Markup Language[ハイパーテキスト マークアップ ランゲージ]) というものにふれる機会を与えてもらったことがよかった。 ・将来ホームページを作るときにとっても役立つと思う。
	情報と社会 【1年次後期】	8	<ul style="list-style-type: none"> ・ITパスポートは高校の時に取得していたが、本だけで勉強していました。この授業では先生の実体験や具体例が分かりやすく、より頭の中で用語がイメージできるようになりました。 ・ITパスポートを実際に受けてみようと思った。

◆ VIII この授業の進め方等について改善を図るべき事項はありますか。 【総数 470】

	主な科目名	件数	主な内容
看護学科	疾病治療論 【1年次前期】	3	<ul style="list-style-type: none"> ・ レジメを授業前に配ってほしかった。 ・ つめこみすぎ。呼吸器のプリントがまとまってない。もっと簡潔にまとめてほしかった。
	家族看護論 【1年次後期】	5	<ul style="list-style-type: none"> ・ レポートでの評価だけでなく、授業参加度でも評価してほしい。 ・ パワーポイントの資料がなかったので、書きとるのに必死で授業に集中できなかった。 ・ スライドをまとめたプリントは必要である。
	老年看護援助論Ⅱ 【2年次後期】	16	<ul style="list-style-type: none"> ・ 演習の容量と時間が比例していなかったため、もっと説明をしてから進めて欲しかった。 ・ 教員の教え方が統一されておらず振り回されたので、資料の活用の仕方が分からなかった。【演習ワーク時】 ・ 最後の看護過程はやり方など最初に説明してほしかった。
	臨床看護援助論Ⅲ 【3年次前期】	5	<ul style="list-style-type: none"> ・ レジメの向きを統一してほしい。レジメの作り方や止め方が違っており、読みにくい。ごちゃごちゃとしすぎている。 ・ テスト範囲についての説明があまりなく、困った。
医療栄養学科	臨床栄養学Ⅰ 【3年次前期】	9	<ul style="list-style-type: none"> ・ 早口でどんどん進んでしまい、聞き逃す、書ききれない、ということが多くあったので、もう少し、スピードを考えて欲しいです。 ・ ノート量が多く、先生の話聞く時間がないのでレジメを配ってほしかった。
	フードスペシャリスト論 【3年次前期】	7	<ul style="list-style-type: none"> ・ シラバスの内容を無視していた。フードスペシャリストの試験の出題範囲は全て教科書なのに、独自のスライドを進めていた。教科書を使って学びたかった。 ・ 資格のことをもう少しやってほしい。
	食品機能学 【3年次前期】	6	<ul style="list-style-type: none"> ・ プリントの向きがバラバラで見にくい。A4サイズの方が見やすい。 ・ 声が小さく、スライドを切り替えるのが早いときがある。
	解剖生理学特論 【3年次前期】	6	<ul style="list-style-type: none"> ・ 図を丁寧に書いて説明してほしいです。 ・ 板書の上から板書されてしまうとわかりませんので、空いたスペースに書いていただきたいです。
医療情報学科	医学医療入門 【1年次前期】	10	<ul style="list-style-type: none"> ・ 声が聞きとりづらく、パワーポイントの切り替えが早かった。 ・ 私語が多いため、授業が聞こえないので注意してほしい。
	医療情報総合演習Ⅰ 【1年次前期】	4	<ul style="list-style-type: none"> ・ 数学をもっと丁寧に教えてほしいです。あとで板書を見ても、何故そうなるのかが分からなかった。 ・ 数学の説明をもう少しし、分かりやすくお願いします。
	診療情報管理論 【2年次前期】	6	<ul style="list-style-type: none"> ・ 問題の解答が見えなかった。教科書を見ながらの授業のほうがよいと思う。スライドの紙は必要ないと思う。 ・ プリント、パワーポイントで誤植が多かったので、それを改善してほしい。
	臨床医学各論Ⅷ 【2年次前期】	3	<ul style="list-style-type: none"> ・ 教科書を中心に進めているのは良いが、大事なところはマーカーなどの指示をしてほしい。疾患名など症状のポイントとなる所を明確に教えてほしい。 ・ もっと症状の画像などがあるとより分かりやすく良いと思います。毎回小テストをやってほしいです。

平成26年度 授業評価集計結果(実習・実験科目)

東京医療保健大学 医療保健学部・助産学専攻科

○実習・実験科目数 47科目

○調査対象者数 3,423人(延人数)

○総回答数 3,373枚(回答率 98.5%)

◆ 質問項目別集計結果

〈上段()は平成25年度アンケート結果〉

質問項目	そう思う	やや そう思う	どちらとも いえない	そう 思わない	全くそう 思わない	無回答	計
I 学生として、自分自身の実習・実験態度について	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
1. 実習・実験態度はよかったと思うか。	(56.5)	(32.9)	(9.3)	(0.9)	(0.2)	(0.2)	(100)
	57.2	32.1	8.6	0.9	0.2	1.0	100
2. 出席率はよかったと思うか。	(75.4)	(17.2)	(6.0)	(1.0)	(0.3)	(0.1)	(100)
	74.9	16.5	6.4	0.8	0.2	1.2	100
3. 積極的に取り組んだと思うか。	(55.5)	(32.3)	(11.1)	(0.8)	(0.2)	(0.1)	(100)
	58.2	30.6	9.0	0.7	0.2	1.3	100
計	(62.5)	(27.5)	(8.8)	(0.9)	(0.2)	(0.1)	(100)
	63.4	26.4	8.0	0.8	0.2	1.2	100
II 実習・実験内容について	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
4. 実習・実験に興味・関心が持てたと思うか。	(49.5)	(35.5)	(11.5)	(2.3)	(0.7)	(0.5)	(100)
	54.1	32.7	10.7	1.2	0.4	0.9	100
5. 実習・実験内容をよく理解できたと思うか。	(38.3)	(41.0)	(16.3)	(3.1)	(0.9)	(0.4)	(100)
	41.6	37.9	14.2	2.7	0.3	3.3	100
6. この実習・実験内容は将来役立つと思うか。	(54.6)	(30.9)	(12.1)	(1.5)	(0.6)	(0.3)	(100)
	56.0	27.8	10.6	1.1	0.3	4.2	100
計	(47.5)	(35.8)	(13.3)	(2.3)	(0.7)	(0.4)	(100)
	50.6	32.8	11.8	1.7	0.3	2.8	100
III 教員の実習・実験指導について	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
7. 実習・実験はシラバスに沿って行われたと思うか。	(54.1)	(31.4)	(11.3)	(1.2)	(1.7)	(0.3)	(100)
	57.8	28.5	9.8	1.2	0.4	2.3	100
8. 教員の指導は実習・実験内容に応じて適切だったと思うか。	(51.8)	(33.5)	(11.1)	(2.1)	(1.2)	(0.3)	(100)
	52.1	28.0	11.1	1.5	0.7	6.6	100
9. 教員は質疑応答の機会を適切に作ったと思うか。	(50.1)	(33.8)	(12.7)	(2.0)	(1.1)	(0.3)	(100)
	54.8	29.9	11.9	1.5	0.6	1.3	100
計	(52.0)	(32.9)	(11.7)	(1.8)	(1.3)	(0.3)	(100)
	54.9	28.8	10.9	1.4	0.6	3.4	100
IV 教員の姿勢について	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
10. 教員は限られた実習・実験時間を適切に活用したと思うか。	(52.9)	(32.4)	(11.1)	(2.6)	(0.8)	(0.2)	(100)
	54.0	28.1	10.5	1.7	0.7	5.0	100
11. 教員は実習・実験に熱意を持って臨んでいたと思うか。	(56.0)	(31.4)	(9.9)	(1.6)	(0.6)	(0.5)	(100)
	57.2	26.9	9.7	1.2	0.5	4.5	100
12. 教員は学生のレベルを把握して実習・実験を行ったと思うか。	(47.1)	(35.5)	(13.0)	(2.6)	(1.1)	(0.7)	(100)
	51.9	29.5	12.6	2.0	0.9	3.1	100
計	(52.0)	(33.1)	(11.3)	(2.3)	(0.8)	(0.5)	(100)
	54.4	28.2	10.9	1.6	0.7	4.2	100
V 総合評価	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
13. この実習・実験は総合的に満足できたと思うか。	(—)	(—)	(—)	(—)	(—)	(—)	(—)
	46.5	28.1	12.6	3.0	4.9	4.9	100
全質問項目の平均	(53.5)	(32.3)	(11.3)	(1.8)	(0.8)	(0.3)	(100)
	55.1	29.0	10.6	1.5	0.8	3.0	100

◆ 年度別 授業評価アンケート集計結果（実習・実験科目）

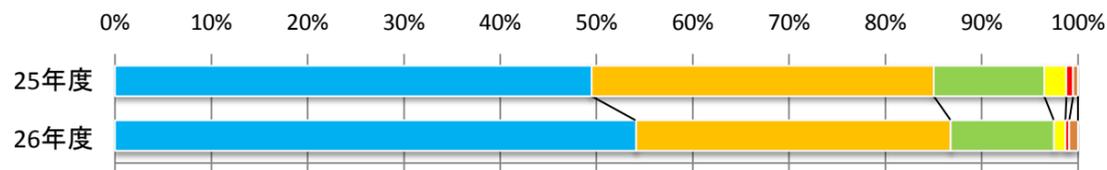
	25年度	26年度
全科目数	46科目	47科目
調査対象者数	3,586人	3,423人
総回答数（回答率）	2,985枚（83.2%）	3,373枚（98.5%）

◆ 年度別・質問項目別 集計結果

		■ そう思う	■ やや そう思う	■ どちらとも いえない	■ そう 思わない	■ 全くそう 思わない	■ 無回答	
I 学生として、自分自身の実習・実験態度について								
1. 実習・実験態度はよかったと思うか。								
	0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%							
		そう思う	やや そう思う	計	対前年度			
25年度		56.5	32.9	89.4	—			
26年度		57.2	32.1	89.3	△ 0.1			
2. 出席率はよかったと思うか。								
	0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%							
		そう思う	やや そう思う	計	対前年度			
25年度		75.4	17.2	92.6	—			
26年度		74.9	16.5	91.4	△ 1.2			
3. 積極的に取り組んだと思うか。								
	0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%							
		そう思う	やや そう思う	計	対前年度			
25年度		55.5	32.3	87.8	—			
26年度		58.2	30.6	88.8	+1.0			
「計」（質問項目 1～3）								
	0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%							
		そう思う	やや そう思う	計	対前年度			
25年度		62.5	27.5	90.0	—			
26年度		63.4	26.4	89.8	△ 0.2			

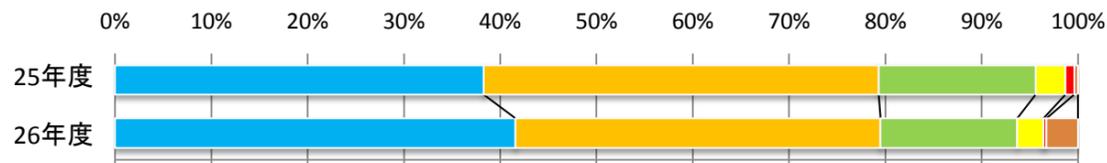
II 実習・実験内容について

4. 実習・実験に興味・関心が持てたと思うか。



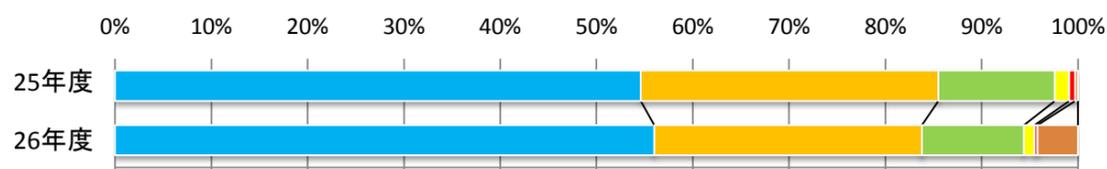
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
49.5	35.5	85.0	—
54.1	32.7	86.8	+1.8

5. 実習・実験内容をよく理解できたと思うか。



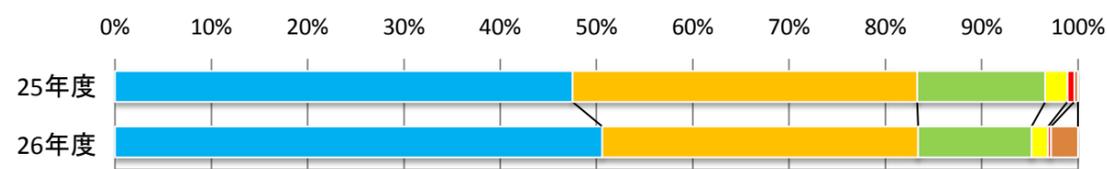
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
38.3	41.0	79.3	—
41.6	37.9	79.5	+0.2

6. この実習・実験内容は将来役立つと思うか。



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
54.6	30.9	85.5	—
56.0	27.8	83.8	△ 1.7

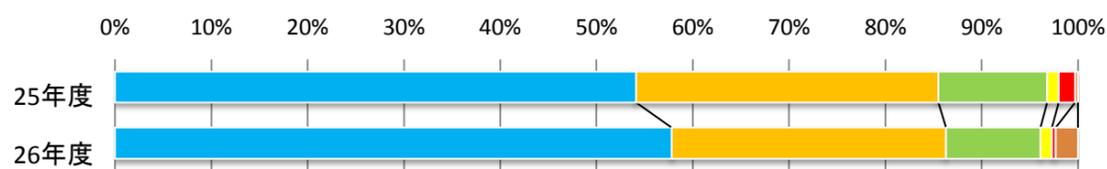
「計」(質問項目 4 ~ 6)



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
47.5	35.8	83.3	—
50.6	32.8	83.4	+0.1

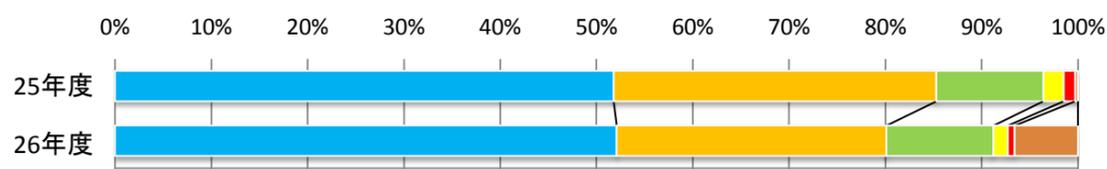
III 教員の実習・実験指導について

7. 実習・実験はシラバスに沿って行われたと思うか。



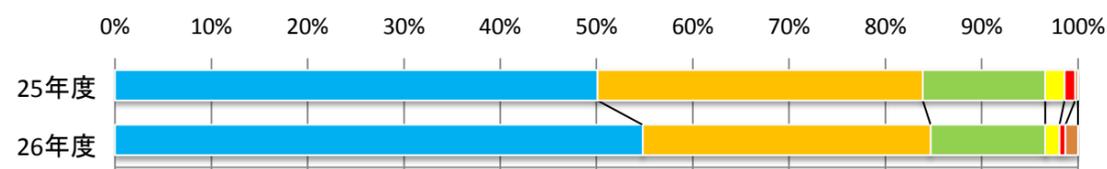
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
54.1	31.4	85.5	—
57.8	28.5	86.3	+0.8

8. 教員の指導は実習・実験内容に応じて適切だったと思うか。



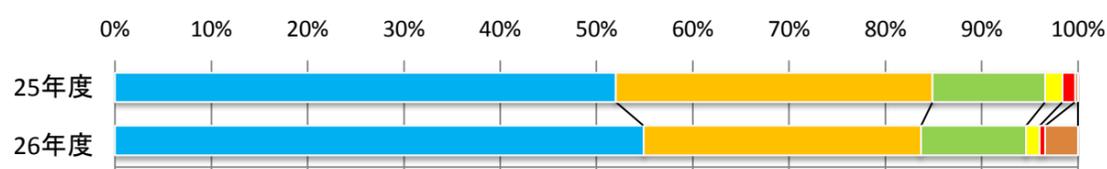
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
51.8	33.5	85.3	—
52.1	28.0	80.1	△ 5.2

9. 教員は質疑応答の機会を適切に作ったと思うか。



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
50.1	33.8	83.9	—
54.8	29.9	84.7	+0.8

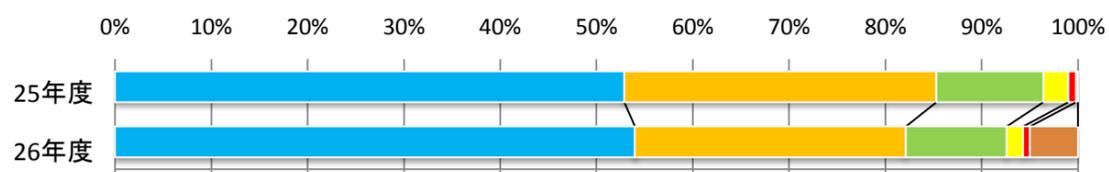
「計」(質問項目 7 ~ 9)



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
52.0	32.9	84.9	—
54.9	28.8	83.7	△ 1.2

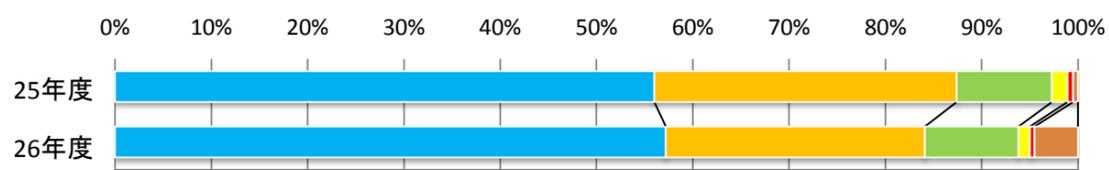
IV 教員の姿勢について

10. 教員は限られた実習・実験時間を適切に活用したと思うか。



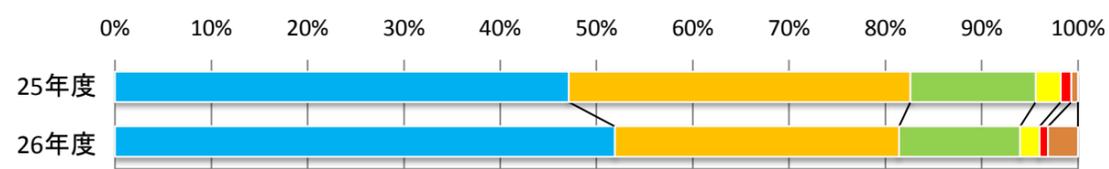
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
52.9	32.4	85.3	—
54.0	28.1	82.1	△ 3.2

11. 教員は実習・実験に熱意を持って臨んでいたと思うか。



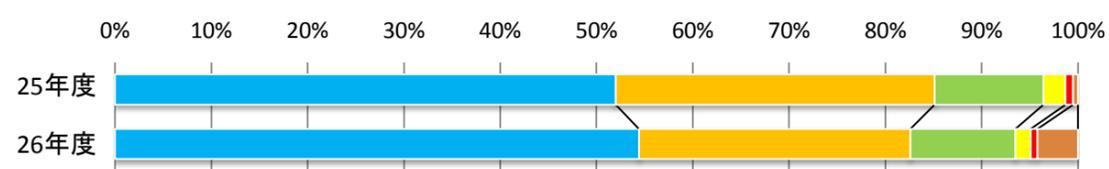
そう思う	やや そう思う	計	対前年度
56.0	31.4	87.4	—
57.2	26.9	84.1	△ 3.3

12. 教員は学生のレベルを把握して実習・実験を行ったと思うか。



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
47.1	35.5	82.6	—
51.9	29.5	81.4	△ 1.2

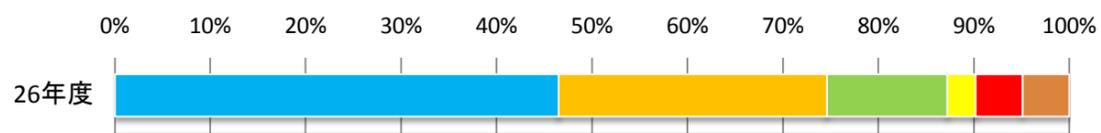
「計」(質問項目 10 ~ 12)



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
52.0	33.1	85.1	—
54.4	28.2	82.6	△ 2.5

V 総合評価

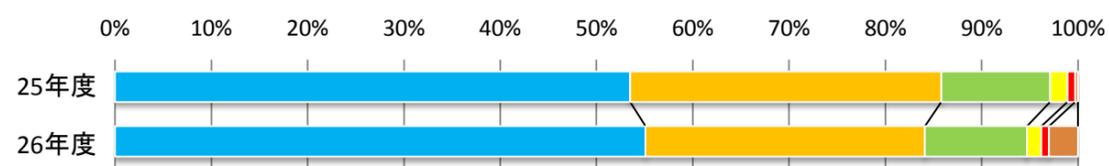
13. この実習・実験は総合的に満足できたと思うか。



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
46.5	28.1	74.6	—

※25年度のデータがないため、26年度のみとする

全質問項目の平均



そう思う	やや そう思う	計	対前年度
53.5	32.3	85.8	—
55.1	29.0	84.1	△ 1.7

◆ VI この実習・実験を受けて良かったと思うことがありますか。 【総数 81】

学科	主な科目名	件数	主な内容
看護学科	基礎看護学実習Ⅰ 【1年次後期】	4	<ul style="list-style-type: none"> ・ナースとしての第一歩になった。初めての経験で学ぶことがたくさんあった。 ・病院で勤務する雰囲気を経験できた。患者さんとコミュニケーションをとれる時間が長かった。 ・先生が二人体制だったので、すごく安心した。
	基礎看護学実習Ⅱ 【2年次後期】	3	<ul style="list-style-type: none"> ・自分の将来像を具体的に考えられた。 ・初めて患者に看護を実践してみて、授業通りに行かない大変さがわかった。
	地域看護学実習Ⅱ 【4年次通年】	4	<ul style="list-style-type: none"> ・看護の実習だけでは学ぶことが難しかった視点、考え方を学べた。 ・県外や被災地に行き、実習をさせていただいたことは、今後の活動を広げるきっかけとなり、貴重な体験であったと感じています。 ・大変だったけど、結果的にやってよかった。
医療栄養学科	調理学実習Ⅰ 【1年次前期】	9	<ul style="list-style-type: none"> ・あまり料理をしてこなかったのに、いろんなことを経験できて良かった。 ・包丁の持ち方など基礎から教えていただいたので良かった。 ・とてもためになりました。厳しいながらも楽しかったです。
	調理学実習Ⅱ 【1年次後期】	3	<ul style="list-style-type: none"> ・みじん切りが得意になった。千切りを上達したいです。作業効率を考えるようになった。 ・器具の名称や基本動作を知ることができた。また、調理の技術が身についた。
	生化学実験 【2年次前期】	4	<ul style="list-style-type: none"> ・実験を通して、物質の構造や名前、性質の理解が深まった。 ・まったく無知だった化学でしたが、糖質という所から興味をもち始め少しずつ好きになってきた。
	応用栄養学実習Ⅰ 【2年次後期】	3	<ul style="list-style-type: none"> ・先生のやり方はとてもタメになる。自分たちで考えて実習して改善点がわかるから。 ・回を重ねるにつれて、献立を早く、バランスよく立てることができるようになって良かった。
	栄養教育論実習Ⅱ 【3年次前期】	5	<ul style="list-style-type: none"> ・自分が栄養指導をする際の言葉づかいがしっかりできていないことが分かったので良かった。 ・班のみんなと仲良くできてとても楽しい実習でした。
医療情報学科	情報システム実験 【2年次前期】	5	<ul style="list-style-type: none"> ・パソコンの実践的な技術を身につけることができました。 ・パソコンの使い方を今までより深く理解できた。

◆ VII この実習・実験の進め方等について改善を図るべき事項はありますか。【総数 46】

学科	主な科目名	件数	主な内容
看護学科	地域看護学実習Ⅱ 【4年次通年】	8	<ul style="list-style-type: none"> ・教員間での情報共有が不十分で、各教員のスケジュールや発表に関する説明にバラつきがみられ、学生側に混乱が生じた。改善を図るべき。 ・教員内で情報の共有・進め方などを統一していただきたかった。期限・日程の変更をしっかりと周知していただきたかった。
医療栄養学科	調理科学実験 【2年次前期】	4	<ul style="list-style-type: none"> ・しっかりとデモをしてほしい。デモの時間に先生個人の話はいらないと思います。 ・先生と助手の言うことがよく違って混乱したので、事前に合わせてほしい。 ・先生の授業に関係ない話でとても時間を使ったことは不満でした。実験についての説明をもっとしてほしい。
	公衆栄養学実習 【3年次前期】	13	<ul style="list-style-type: none"> ・熱心に相談にのって下さるのはうれしいのですが、1人ひとり、1班1班の時間が長く、後半までまわり切らないことがよくあり、残念でした。 ・課題【テスト直前の】が多すぎる。この科目だけ重すぎるので減らしてほしい。 ・発表が遅い。課題の量とタイミングを考えてほしい。半分課題で半分グループワークだとやりにくいため、課題の日とグループワークの日に変えてほしい。
	臨床栄養学実習Ⅰ 【3年次前期】	3	<ul style="list-style-type: none"> ・メモ取ることが多いのに、先生がずっと喋ってて全然聞きとれませんでした。 ・パワーポイントのプリントが欲しい。書くのが追い付かない。
医療情報学科	情報システム実験 【2年次前期】	3	<ul style="list-style-type: none"> ・もっと気軽に質問がしたかったです。 ・もっと優しい問題にしてほしい。カメラなど機材をもっと増やしてほしい。 ・個人演習の時に冊子を回収してしまうので復習しづらいので改善してください。