

平成25年度 授業評価集計結果

東京医療保健大学 医療保健学部・助産学専攻科

○全科目数 314科目 ○調査対象者数 25,791人（延人数）
 ○総回答数 20,937枚（回答率 81%）

◆ 講義・演習科目及び実習・実験科目における共通質問項目別集計結果
 〈上段（ ）は平成24年度アンケート結果〉
 〈質問項目番号の（ ）は実習・実験科目における質問項目の番号である。〉

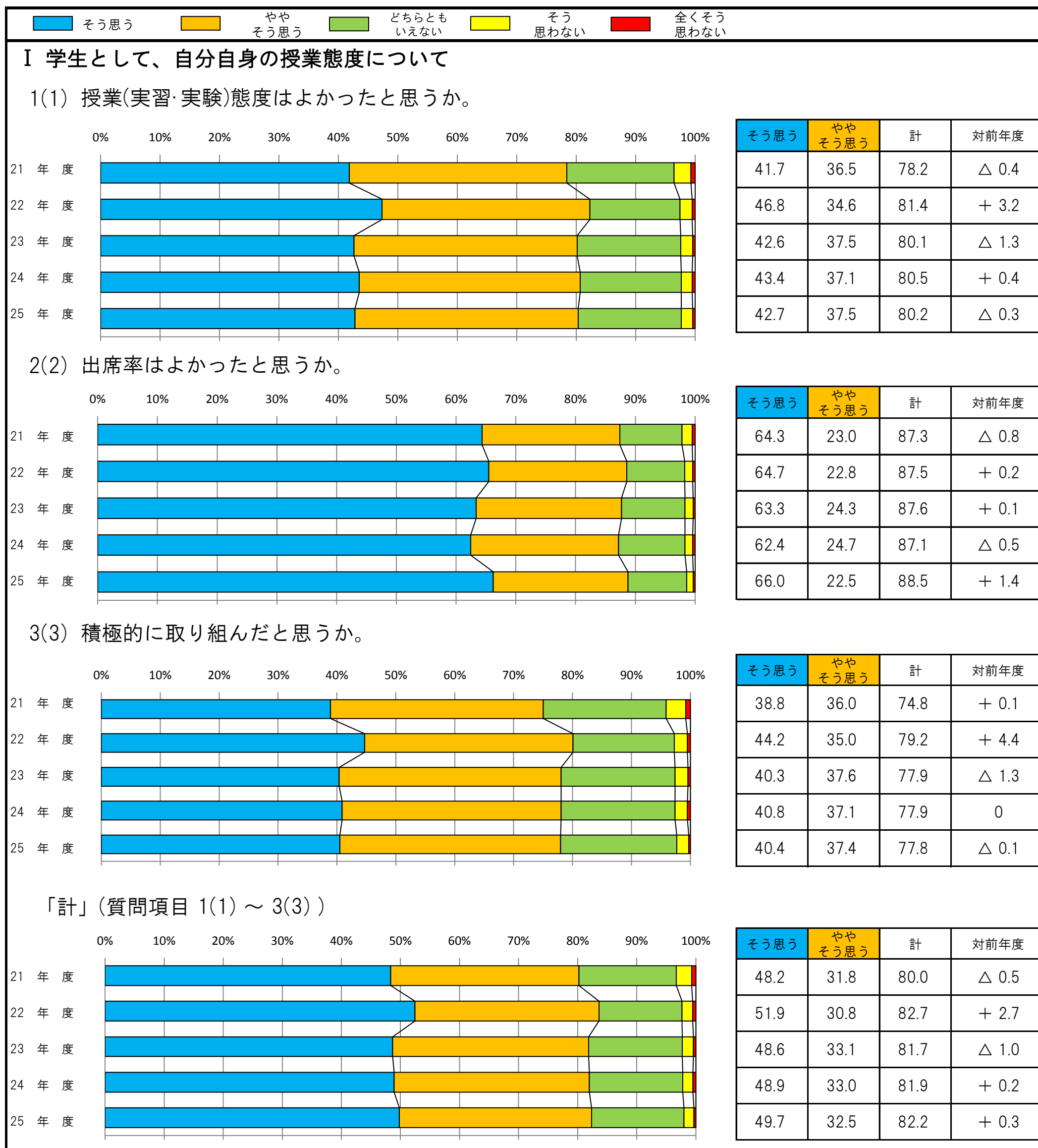
| 質問項目 | そう思う | やや そう思う | どちらとも いえない | そう 思わない | 全くそう 思わない | 無回答 | 計 |
|---|--------|------------|---------------|------------|--------------|-------|-------|
| I 学生として、自分自身の授業態度について | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) |
| 1(1) 授業(実習・実験)態度はよかったと思うか。 | (43.4) | (37.1) | (17.0) | (1.8) | (0.5) | (0.2) | (100) |
| | 42.7 | 37.5 | 17.3 | 1.9 | 0.4 | 0.2 | 100 |
| 2(2) 出席率はよかったと思うか。 | (62.4) | (24.7) | (11.1) | (1.3) | (0.4) | (0.1) | (100) |
| | 66.0 | 22.5 | 9.8 | 1.1 | 0.3 | 0.3 | 100 |
| 3(3) 積極的に取り組んだと思うか。 | (40.8) | (37.1) | (19.3) | (2.1) | (0.5) | (0.2) | (100) |
| | 40.4 | 37.4 | 19.7 | 2.0 | 0.3 | 0.2 | 100 |
| 計 | (48.9) | (33.0) | (15.8) | (1.7) | (0.4) | (0.2) | (100) |
| | 49.7 | 32.5 | 15.6 | 1.7 | 0.3 | 0.2 | 100 |
| II 授業内容について | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) |
| 4(4) 授業(実習・実験)に興味・関心が持てたと思うか。 | (36.9) | (40.1) | (18.7) | (2.9) | (1.1) | (0.3) | (100) |
| | 36.4 | 40.9 | 18.4 | 3.1 | 0.9 | 0.3 | 100 |
| 5(5) 授業(実習・実験)内容をよく理解できたと思うか。 | (28.3) | (41.0) | (24.4) | (4.7) | (1.4) | (0.2) | (100) |
| | 28.0 | 41.5 | 24.3 | 4.7 | 1.4 | 0.1 | 100 |
| 6(6) この授業(実習・実験)内容は将来役立つと思うか。 | (42.0) | (36.8) | (17.7) | (2.2) | (1.0) | (0.3) | (100) |
| | 43.6 | 35.9 | 17.2 | 2.3 | 0.8 | 0.2 | 100 |
| 計 | (35.7) | (39.3) | (20.3) | (3.3) | (1.2) | (0.3) | (100) |
| | 36.0 | 39.4 | 20.0 | 3.4 | 1.0 | 0.2 | 100 |
| III 教員の教え方について | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) |
| 8(7) 授業(実習・実験)はシラバスに沿って行われたと思うか。 | (38.0) | (37.3) | (20.7) | (1.7) | (0.9) | (1.4) | (100) |
| | 40.4 | 37.0 | 19.4 | 1.9 | 0.9 | 0.4 | 100 |
| 14(9) 教員は質疑応答の機会を適切に作ったと思うか。 | (37.6) | (36.9) | (21.3) | (2.6) | (1.1) | (0.5) | (100) |
| | 38.8 | 35.8 | 21.1 | 2.7 | 1.0 | 0.6 | 100 |
| 計 | (37.8) | (37.1) | (21.0) | (2.2) | (1.0) | (1.0) | (100) |
| | 39.6 | 36.4 | 20.2 | 2.3 | 1.0 | 0.5 | 100 |
| IV 教員の姿勢について | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) |
| 15(10) 教員は限られた授業(実習・実験)時間を適切に活用したと思うか。 | (40.8) | (37.2) | (18.1) | (2.3) | (1.1) | (0.5) | (100) |
| | 42.2 | 36.7 | 17.1 | 2.5 | 0.8 | 0.7 | 100 |
| 16(11) 教員は授業(実習・実験)に熱意を持って臨んでいたと思うか。 | (43.8) | (36.2) | (16.9) | (1.6) | (0.9) | (0.6) | (100) |
| | 45.0 | 36.1 | 15.8 | 1.8 | 0.7 | 0.6 | 100 |
| 17(12) 教員は学生のレベルを把握して授業(実習・実験)を行ったと思うか。 | (35.9) | (37.6) | (21.3) | (3.4) | (1.4) | (0.4) | (100) |
| | 36.4 | 37.7 | 20.6 | 3.4 | 1.2 | 0.7 | 100 |
| 計 | (40.2) | (37.0) | (18.7) | (2.4) | (1.2) | (0.5) | (100) |
| | 41.2 | 36.8 | 17.8 | 2.6 | 0.9 | 0.7 | 100 |
| 全質問項目の平均 | (40.9) | (36.5) | (18.8) | (2.4) | (0.9) | (0.5) | (100) |
| | 41.8 | 36.3 | 18.2 | 2.5 | 0.8 | 0.4 | 100 |

授業評価アンケート集計結果 年度別比較

◆ 年度別 授業評価アンケート集計結果

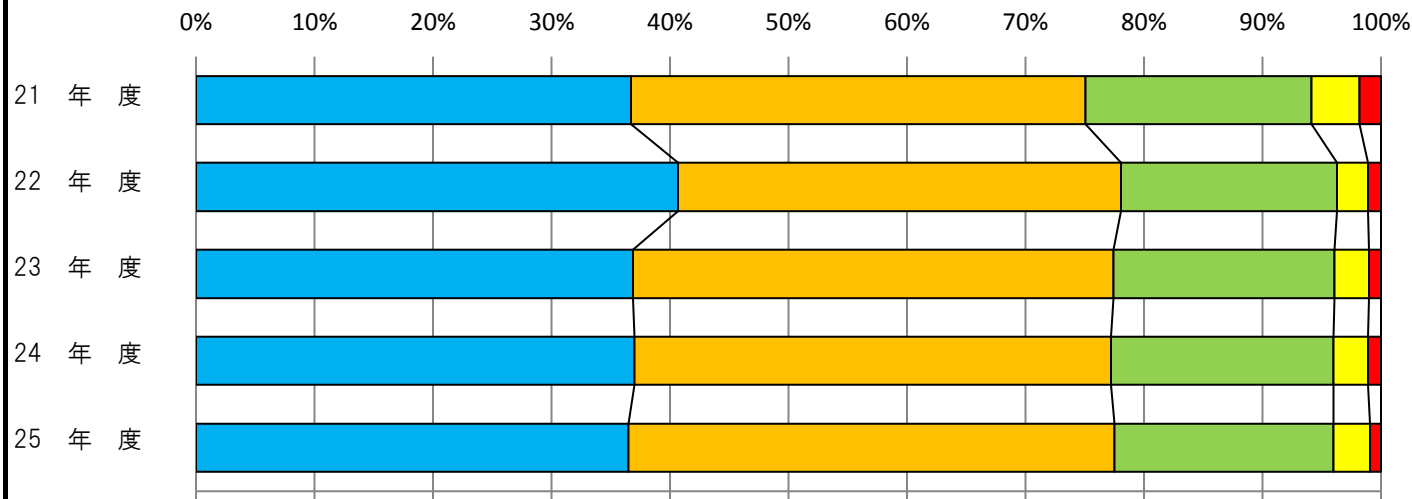
| | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 |
|------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 全科目数 | 273 科目 | 297 科目 | 317科目 | 324科目 | 314科目 |
| 調査対象者数 | 25,318 人 | 27,806人 | 29,104人 | 29,322人 | 25,791人 |
| 総回答数 (回答率) | 19,551枚 (77%) | 22,698枚 (82%) | 19,868枚 (68%) | 19,599枚 (67%) | 20,937枚 (81%) |

◆ 年度別・質問項目別 集計結果



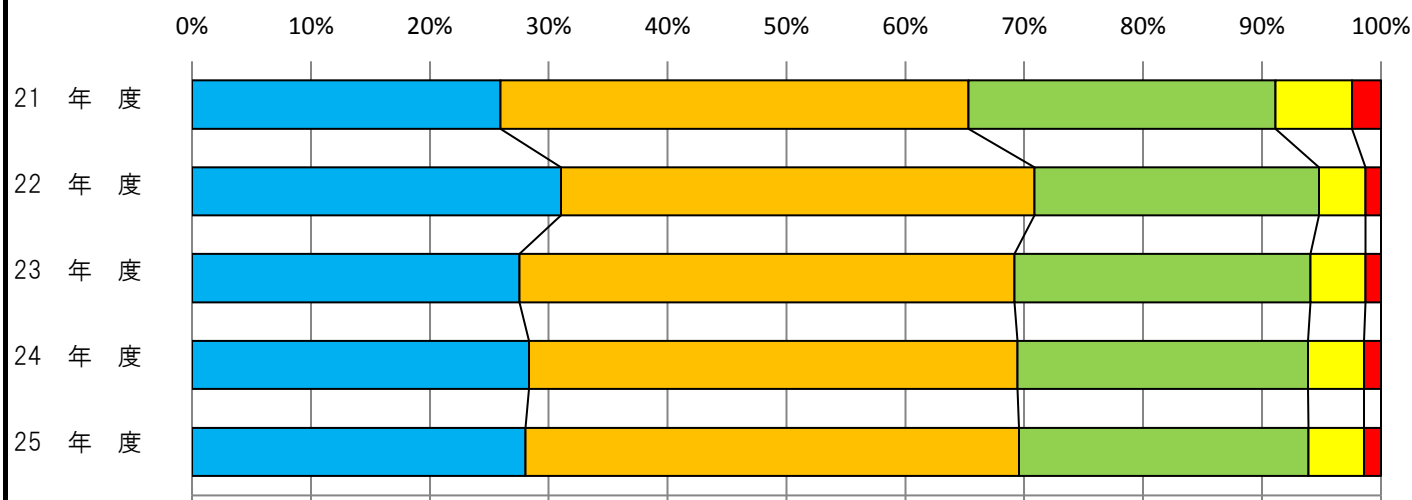
Ⅱ 授業内容について

4(4) 授業(実習・実験)に興味・関心が持てたと思うか。



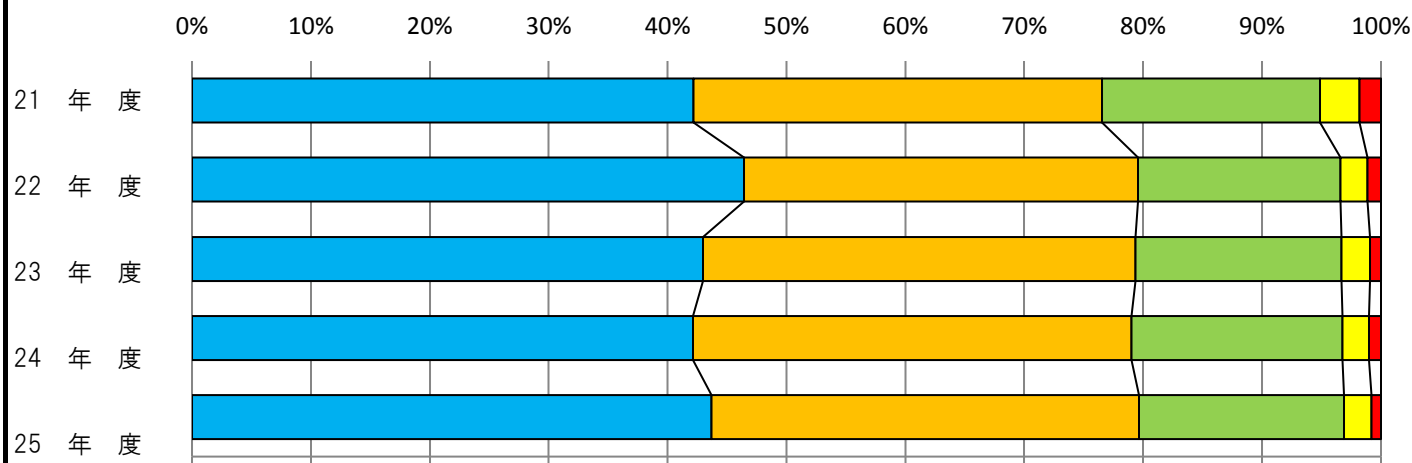
| そう思う | やや そう思う | 計 | 対前年度 |
|------|------------|------|-------|
| 36.5 | 38.1 | 74.6 | △ 0.5 |
| 40.6 | 37.3 | 77.9 | + 3.3 |
| 36.8 | 40.5 | 77.3 | △ 0.6 |
| 36.9 | 40.1 | 77.0 | △ 0.3 |
| 36.4 | 40.9 | 77.3 | + 0.3 |

5(5) 授業(実習・実験)内容をよく理解できたと思うか。



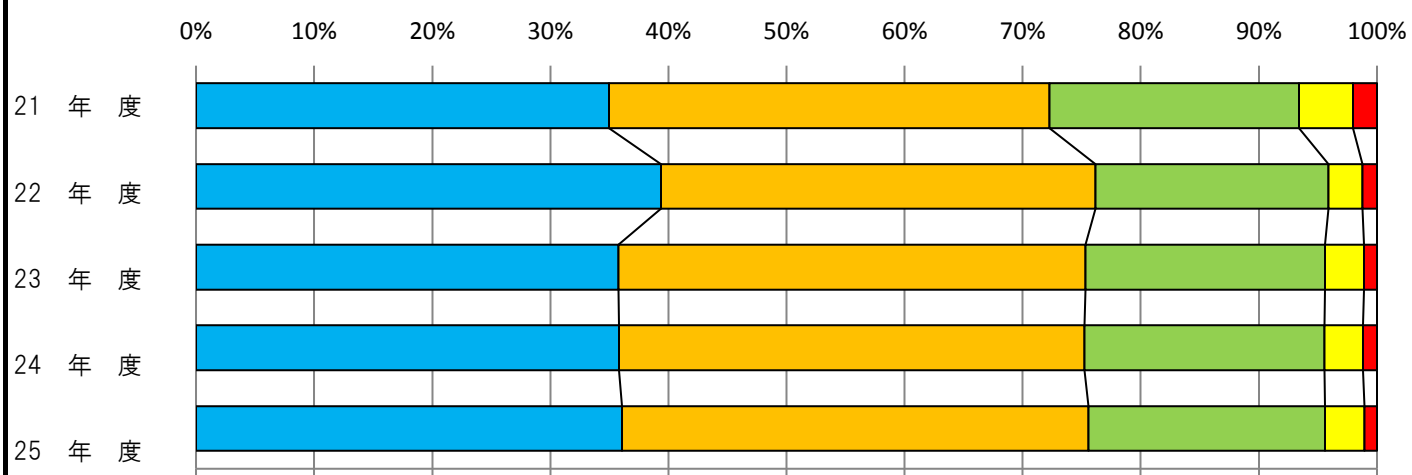
| そう思う | やや そう思う | 計 | 対前年度 |
|------|------------|------|-------|
| 25.8 | 39.1 | 64.9 | + 0.7 |
| 31.0 | 39.8 | 70.8 | + 5.9 |
| 27.5 | 41.6 | 69.1 | △ 1.7 |
| 28.3 | 41.0 | 69.3 | + 0.2 |
| 28.0 | 41.5 | 69.5 | + 0.2 |

6(6) この授業(実習・実験)内容は将来役立つと思うか。



| そう思う | やや そう思う | 計 | 対前年度 |
|------|------------|------|-------|
| 41.9 | 34.1 | 76.0 | △ 1.4 |
| 46.4 | 33.1 | 79.5 | + 3.5 |
| 42.9 | 36.3 | 79.2 | △ 0.3 |
| 42.0 | 36.8 | 78.8 | △ 0.4 |
| 43.6 | 35.9 | 79.5 | + 0.7 |

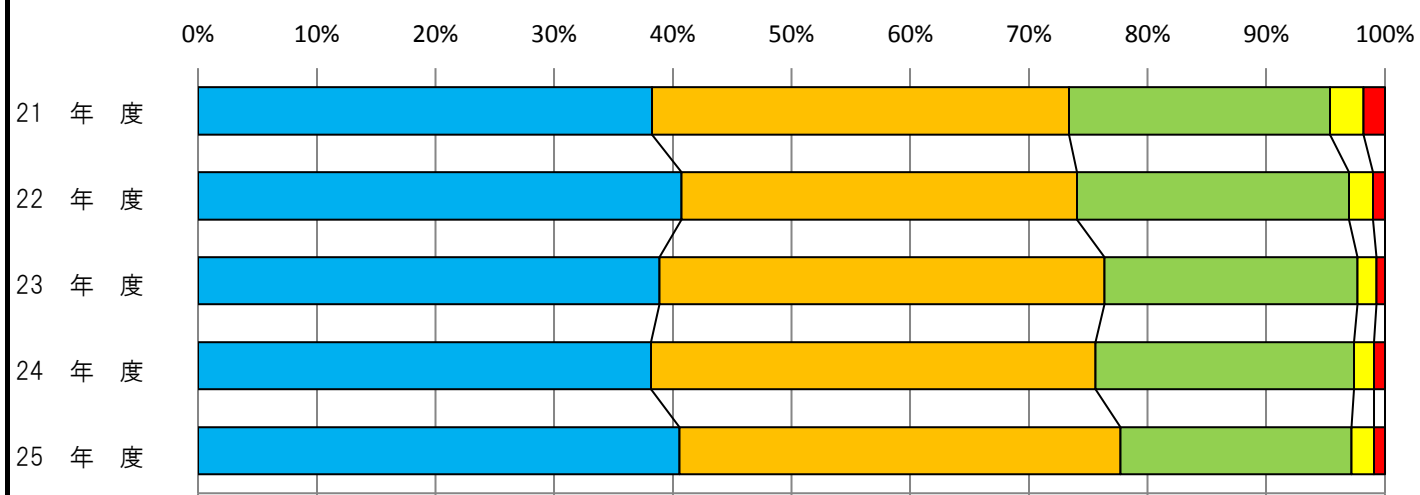
「計」(質問項目 4(4) ~ 6(6))



| そう思う | やや そう思う | 計 | 対前年度 |
|------|------------|------|-------|
| 34.7 | 37.1 | 71.8 | △ 0.4 |
| 39.3 | 36.7 | 76.0 | + 4.2 |
| 35.7 | 39.5 | 75.2 | △ 0.8 |
| 35.7 | 39.3 | 75.0 | △ 0.2 |
| 36.0 | 39.4 | 75.4 | + 0.4 |

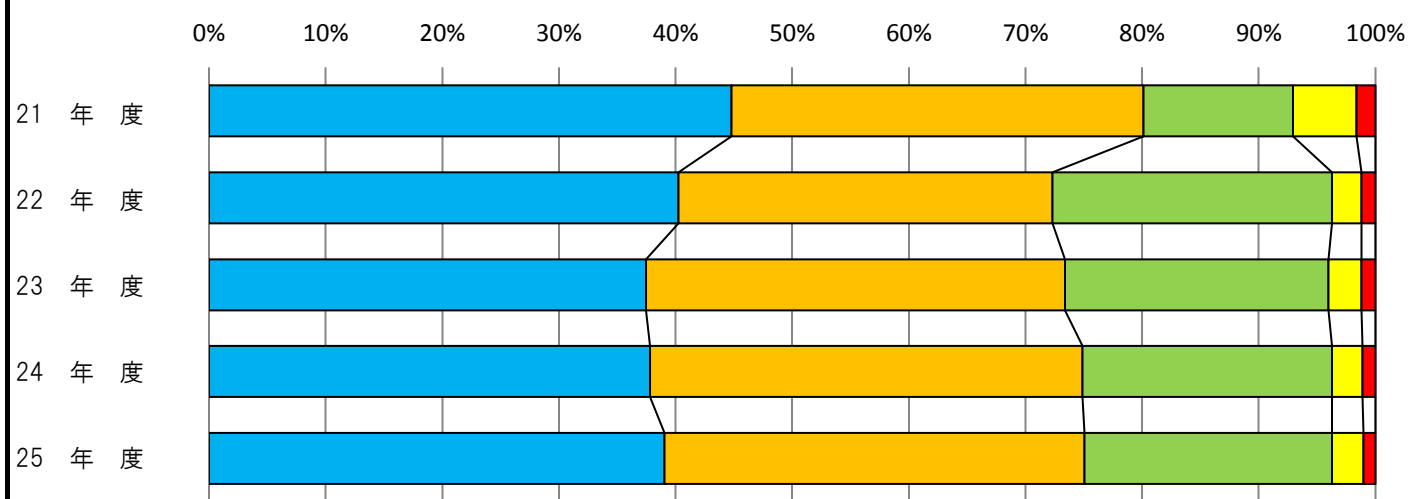
Ⅲ 教員の教え方について

8(7) 授業(実習・実験)はシラバスに沿って行われたと思うか。



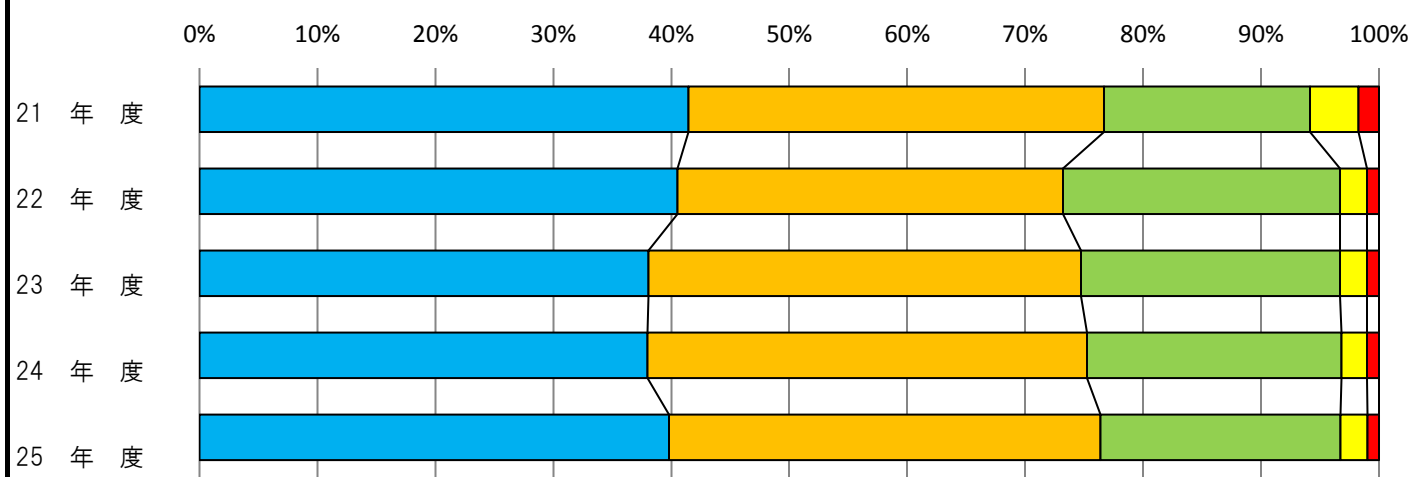
| そう思う | やや そう思う | 計 | 対前年度 |
|------|------------|------|-------|
| 38.2 | 35.1 | 73.3 | + 0.8 |
| 40.7 | 33.3 | 74.0 | + 0.7 |
| 38.7 | 37.3 | 76.0 | + 2.0 |
| 38.0 | 37.3 | 75.3 | △ 0.7 |
| 40.4 | 37.0 | 77.4 | + 2.1 |

14(9) 教員は質疑応答の機会を適切に作ったと思うか。



| そう思う | やや そう思う | 計 | 対前年度 |
|------|------------|------|-------|
| 44.4 | 35.0 | 79.4 | - |
| 40.0 | 31.9 | 71.9 | △ 7.5 |
| 37.3 | 35.8 | 73.1 | + 1.2 |
| 37.6 | 36.9 | 74.5 | + 1.4 |
| 38.8 | 35.8 | 74.6 | + 0.1 |

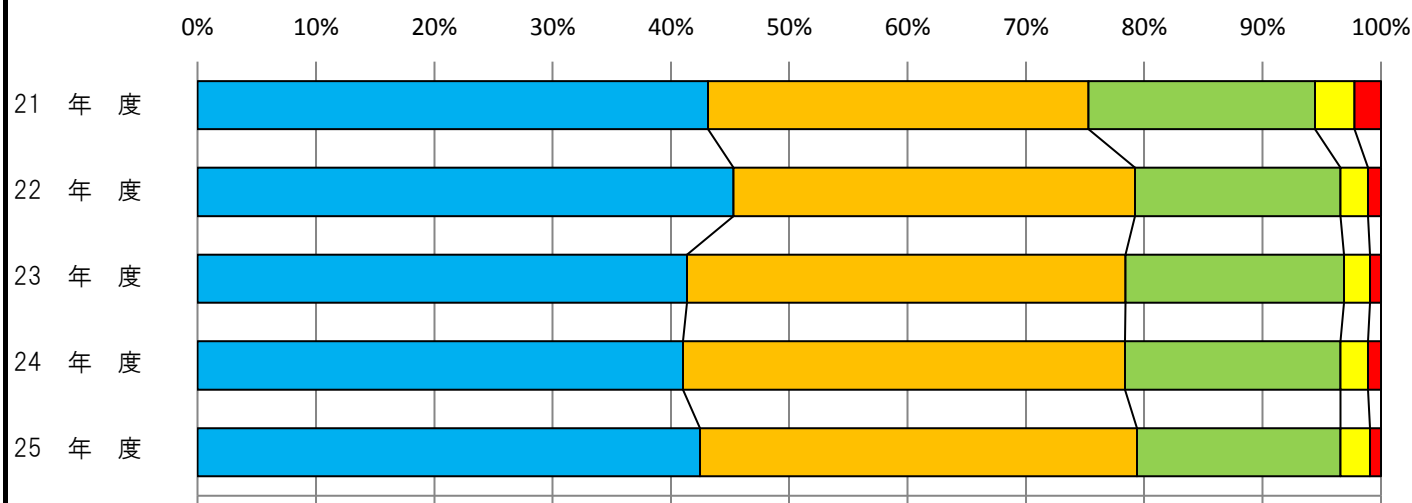
「計」(質問項目 8(7)・14(9))



| そう思う | やや そう思う | 計 | 対前年度 |
|------|------------|------|-------|
| 41.3 | 35.1 | 76.4 | - |
| 40.4 | 32.6 | 73.0 | △ 3.4 |
| 38.0 | 36.6 | 74.6 | + 1.6 |
| 37.8 | 37.1 | 74.9 | + 0.3 |
| 39.6 | 36.4 | 76.0 | + 1.1 |

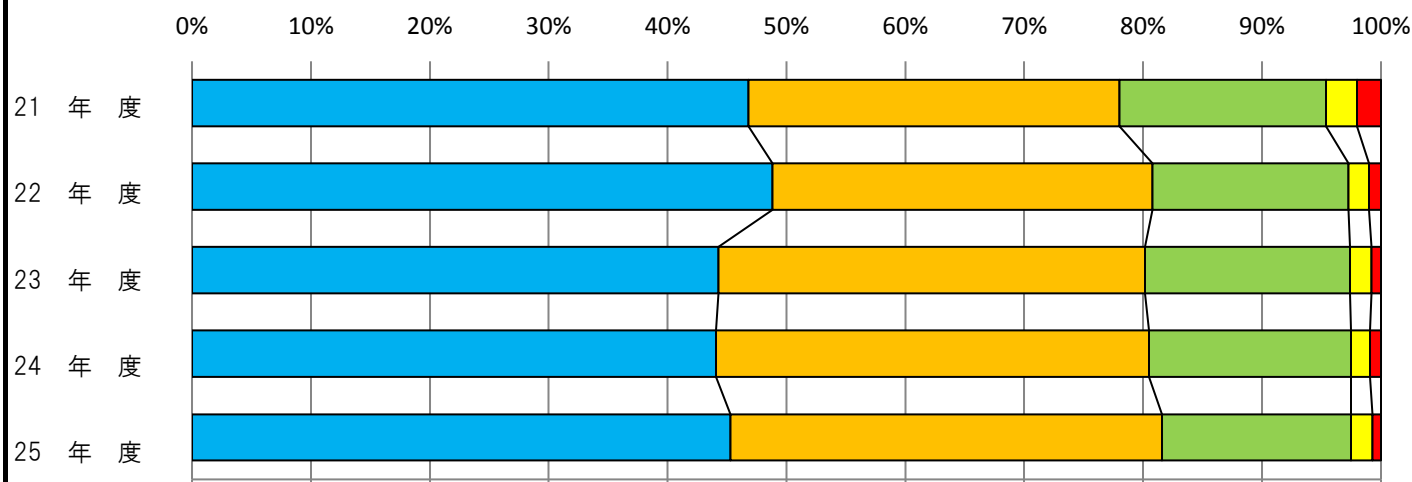
IV 教員の姿勢について

15(10) 教員は限られた授業(実習・実験)時間を適切に活用したと思うか。



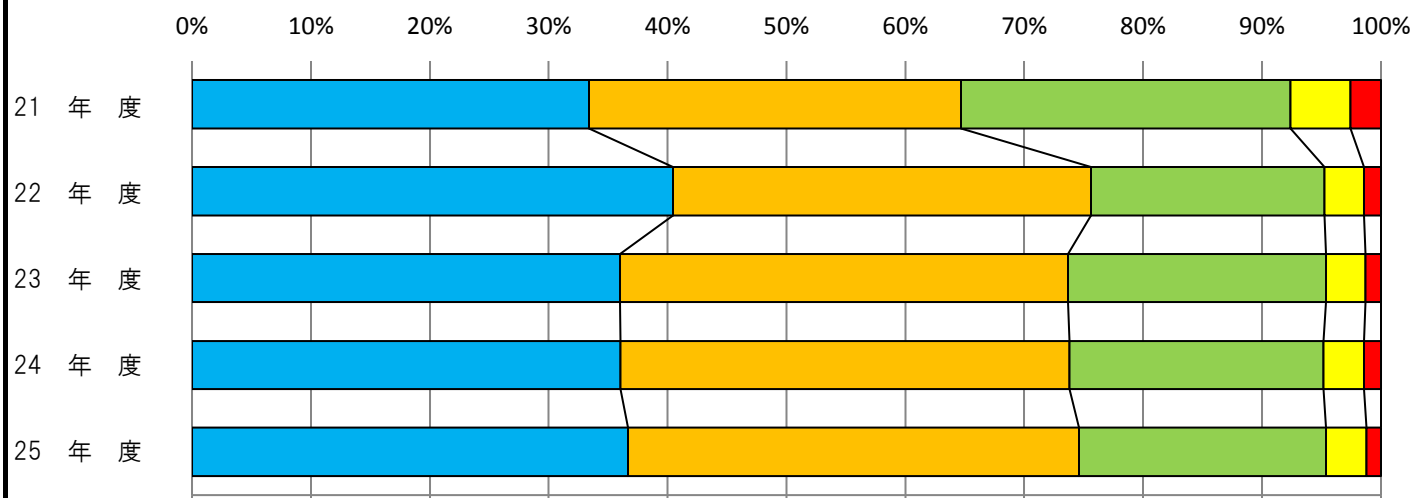
| そう思う | やや そう思う | 計 | 対前年度 |
|------|------------|------|-------|
| 42.6 | 31.8 | 74.4 | △ 0.9 |
| 45.1 | 33.8 | 78.9 | + 4.5 |
| 41.2 | 36.9 | 78.1 | △ 0.8 |
| 40.8 | 37.2 | 78.0 | △ 0.1 |
| 42.2 | 36.7 | 78.9 | + 0.9 |

16(11) 教員は授業(実習・実験)に熱意を持って臨んでいたと思うか。



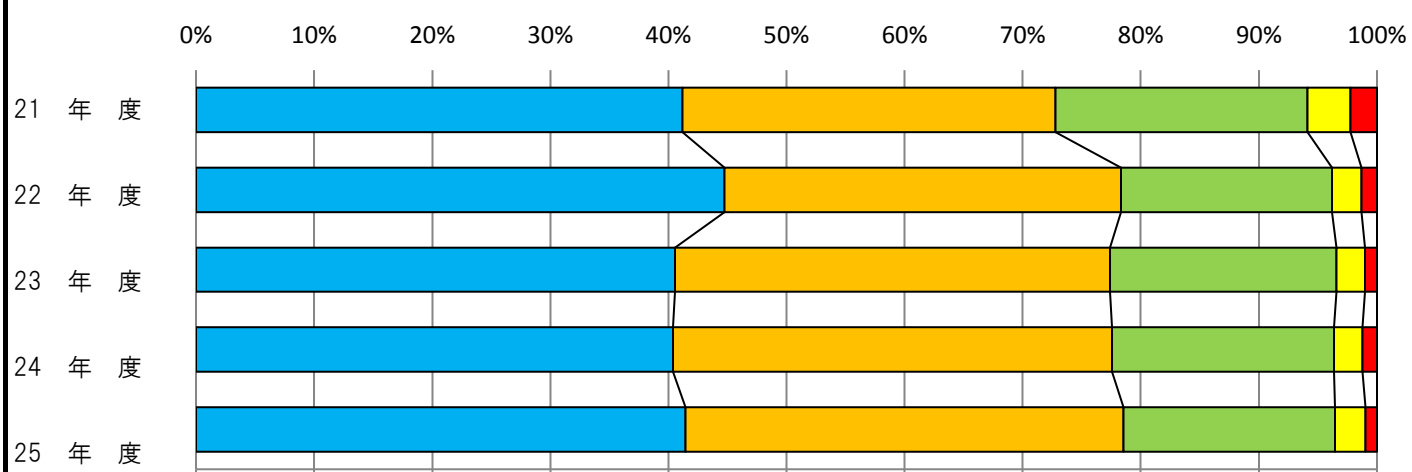
| そう思う | やや そう思う | 計 | 対前年度 |
|------|------------|------|-------|
| 46.8 | 31.2 | 78.0 | + 0.3 |
| 48.6 | 31.8 | 80.4 | + 2.4 |
| 44.2 | 35.8 | 80.0 | △ 0.4 |
| 43.8 | 36.2 | 80.0 | 0 |
| 45.0 | 36.1 | 81.1 | + 1.1 |

17(12) 教員は学生のレベルを把握して授業(実習・実験)を行ったと思うか。



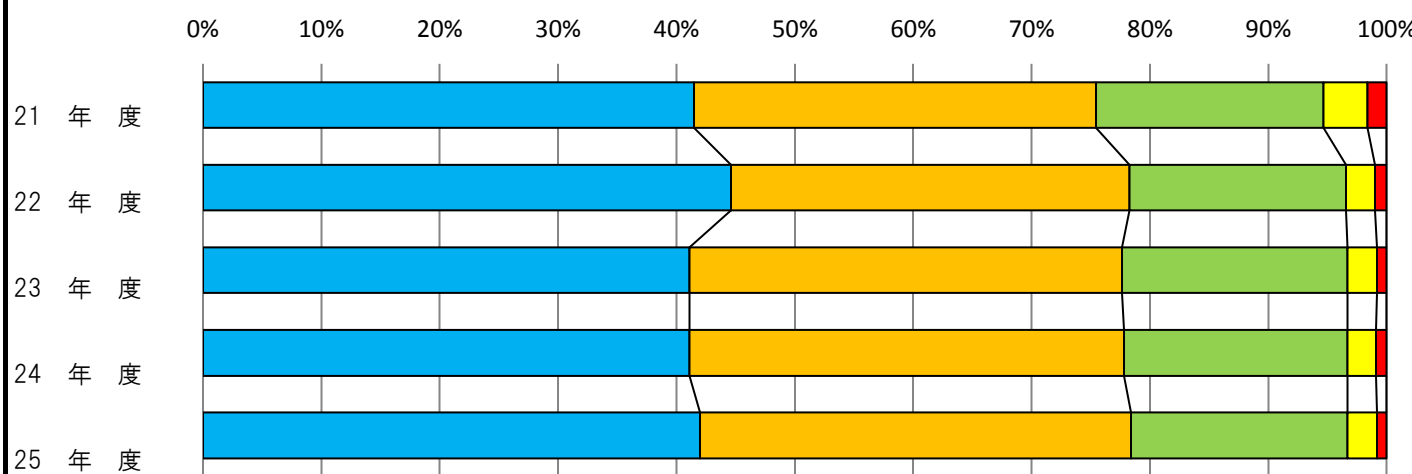
| そう思う | やや そう思う | 計 | 対前年度 |
|------|------------|------|--------|
| 32.5 | 30.5 | 63.0 | △ 6.7 |
| 40.0 | 34.8 | 74.8 | + 11.8 |
| 35.8 | 37.5 | 73.3 | △ 1.5 |
| 35.9 | 37.6 | 73.5 | + 0.2 |
| 36.4 | 37.7 | 74.1 | + 0.6 |

「計」(質問項目 15(10) ~ 17(12))



| そう思う | やや そう思う | 計 | 対前年度 |
|------|------------|------|-------|
| 40.7 | 31.2 | 71.9 | △ 2.4 |
| 44.6 | 33.5 | 78.1 | + 6.2 |
| 40.4 | 36.7 | 77.1 | △ 1.0 |
| 40.2 | 37.0 | 77.2 | + 0.1 |
| 41.2 | 36.8 | 78.0 | + 0.8 |

全質問項目の平均

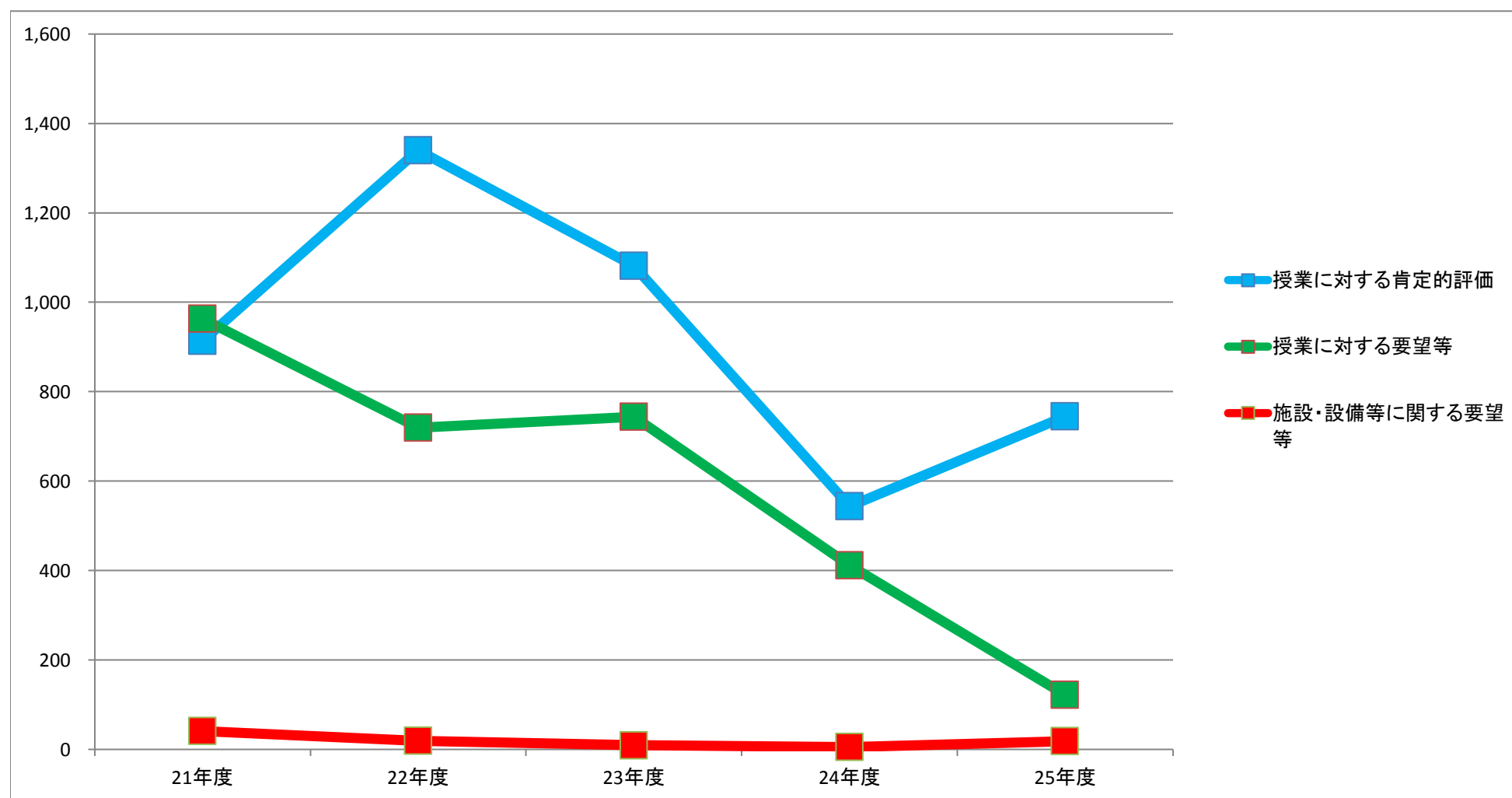


| そう思う | やや そう思う | 計 | 対前年度 |
|------|------------|------|-------|
| 41.2 | 33.7 | 74.9 | - |
| 44.4 | 33.5 | 77.9 | + 3.0 |
| 41.0 | 36.5 | 77.5 | △ 0.4 |
| 40.9 | 36.5 | 77.4 | △ 0.1 |
| 41.8 | 36.3 | 78.1 | + 0.7 |

◆ 年度別 自由記述集計結果

| 分類項目／年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 |
|---------------|----------------|----------------|----------------|--------------|--------------|
| 授業に対する肯定的評価 | (47.6%) 913 | (64.5%) 1,340 | (58.9%) 1,081 | (56.7%) 546 | (84.2%) 745 |
| 授業に対する要望等 | (50.2%) 963 | (34.6%) 719 | (40.6%) 744 | (42.8%) 413 | (13.8%) 122 |
| 施設・設備等に関する要望等 | (2.2%) 41 | (0.9%) 19 | (0.5%) 9 | (0.5%) 5 | (2.0%) 18 |
| 総件数 | (100.0%) 1,917 | (100.0%) 2,078 | (100.0%) 1,834 | (100.0%) 964 | (100.0%) 885 |

※ () 内のパーセント表示は、総件数に対する項目比率を表す



◆ 自由記述の主な内容

| 内容 | 件数 | 主な内容 |
|---------------|-----|--|
| 授業に対する肯定的評価 | 745 | <ul style="list-style-type: none"> ・いつも丁寧に質問に答えて下さって良かったです。 ・食育に携る良い機会をつくっていただき、また食育を考える良い機会になりました。 ・実習内容の他にも病院でのことなど、教えていただき勉強になりました。 ・先生の体験談の話もあり、とても面白かった。その話からウイルスの名前も覚えられ興味を持った。 ・うるさい人を注意してくださって助かりました。医療分野について、これからもっと幅広く勉強をしていきます。 ・手が不自由な人の為のボールペンなど初めて知ることがたくさんありました。 ・先生が一人一人を回って答えてくれる機会があって良かった。 |
| 授業に対する要望等 | 122 | <ul style="list-style-type: none"> ・提出課題にフィードバックがあると良かったです。 ・先生ごとに質問に対する回答が違い、困ってしまったことがありました。 ・授業中にパソコンをやっている人を注意すべきだと思う。 ・シラバスに沿って講義を進行してほしかった。 ・説明が充分でないまま進められることがあったので、やりにくかったです。 |
| 施設・設備等に関する要望等 | 18 | <ul style="list-style-type: none"> ・他の機器もWi-Fi接続できるようにしてほしい。 ・学年を半分に分ける授業での60人教室は良くない。狭くて隣りとも近く集中できない。 ・世田谷キャンパスM103教室でほぼ全員が授業を受けるのは集中出来ない。 |
| 計 | 885 | |

平成25年度 授業評価集計結果(講義・演習科目)

東京医療保健大学 医療保健学部・助産学専攻科

○講義・演習科目数 268科目 ○調査対象者数 22,205人(延人数)
 ○総回答数 17,952枚(回答率 81%)

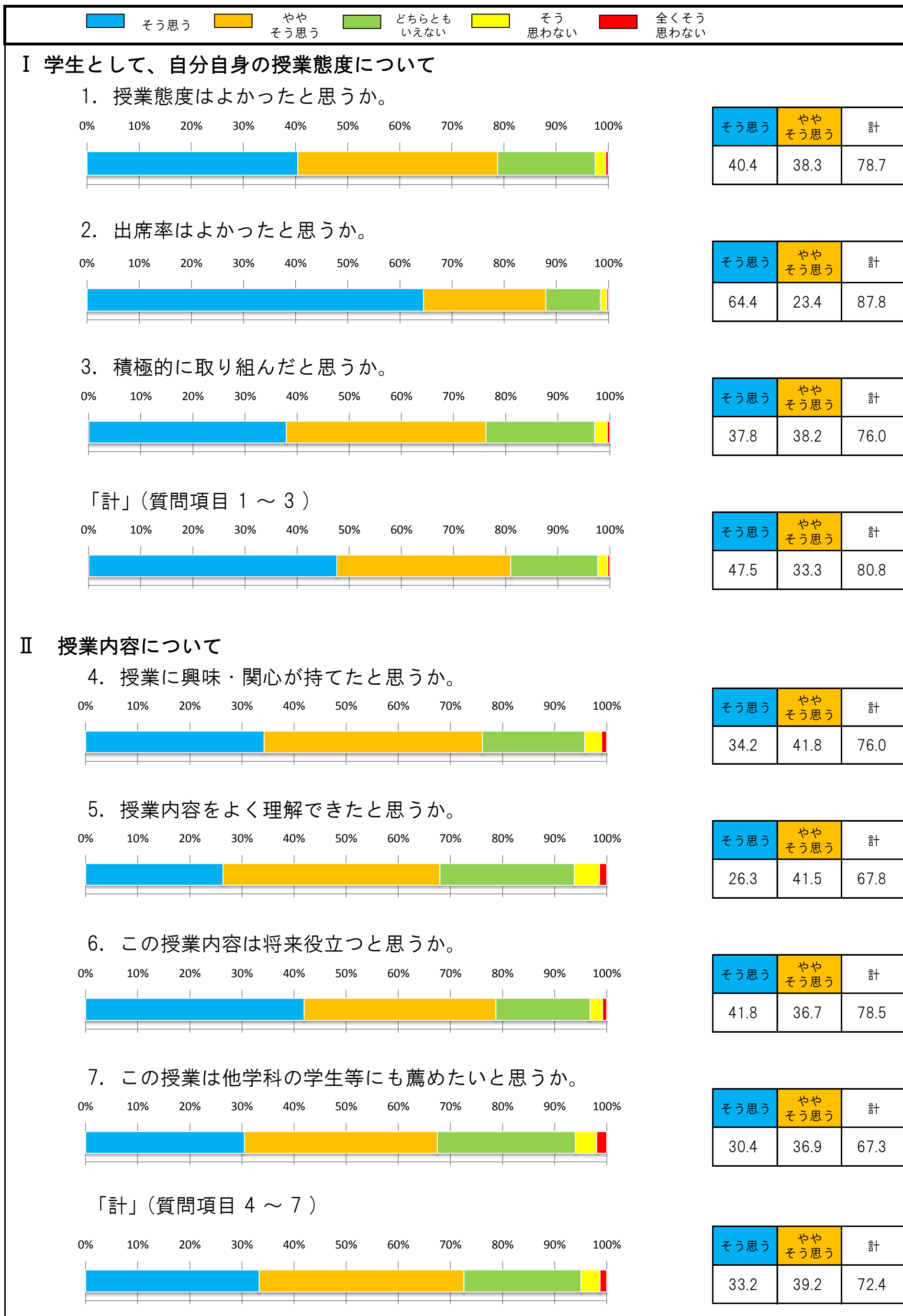
◆ 質問項目別集計結果

| 質問項目 | そう思う | やや そう思う | どちらとも いえない | そう 思わない | 全くそう 思わない | 無回答 | 計 |
|--|------|------------|---------------|------------|--------------|-----|-----|
| I 学生として、自分自身の授業態度について | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) |
| 1. 授業態度はよかったと思うか。 | 40.4 | 38.3 | 18.7 | 2.0 | 0.5 | 0.1 | 100 |
| 2. 出席率はよかったと思うか。 | 64.4 | 23.4 | 10.5 | 1.2 | 0.3 | 0.2 | 100 |
| 3. 積極的に取り組んだと思うか。 | 37.8 | 38.2 | 20.8 | 2.4 | 0.5 | 0.3 | 100 |
| 計 | 47.5 | 33.3 | 16.7 | 1.9 | 0.4 | 0.2 | 100 |
| II 授業内容について | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) |
| 4. 授業に興味・関心が持てたと思うか。 | 34.2 | 41.8 | 19.6 | 3.2 | 1.0 | 0.2 | 100 |
| 5. 授業内容をよく理解できたと思うか。 | 26.3 | 41.5 | 25.7 | 4.8 | 1.4 | 0.3 | 100 |
| 6. この授業内容は将来役立つと思うか。 | 41.8 | 36.7 | 18.0 | 2.4 | 0.8 | 0.3 | 100 |
| 7. この授業は他学科の学生等にも薦めたいと思うか。 | 30.4 | 36.9 | 26.4 | 4.1 | 1.9 | 0.3 | 100 |
| 計 | 33.2 | 39.2 | 22.4 | 3.6 | 1.3 | 0.3 | 100 |
| III 教員の教え方について | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) |
| 8. 授業はシラバスに沿って行われたと思うか。 | 38.3 | 37.8 | 20.8 | 2.0 | 0.8 | 0.3 | 100 |
| 9. 授業に集中できる雰囲気は保たれていたと思うか。 | 36.1 | 38.4 | 20.8 | 3.5 | 1.0 | 0.2 | 100 |
| 10. 教員の声や言葉は明瞭で聞き取りやすかったと思うか。 | 39.9 | 35.9 | 19.4 | 3.4 | 1.2 | 0.2 | 100 |
| 11. 主として板書による授業が行われた場合には、わかりやすい板書であったと思うか。 | 32.5 | 34.9 | 24.9 | 4.0 | 1.3 | 2.4 | 100 |
| 12. パワーポイントやその他の資料等を使用した場合には、その実施内容はわかりやすかったと思うか。 | 34.6 | 36.4 | 22.9 | 3.5 | 1.2 | 1.4 | 100 |
| 13. 12の場合に、プリント等が配布された際にパワーポイントによる説明を聞くだけでなく、授業内容の要点を書き留めるよう予め指示等があったと思うか。 | 32.0 | 35.8 | 26.1 | 3.4 | 1.2 | 1.5 | 100 |
| 14. 教員は質疑応答の機会を適切に作ったと思うか。 | 36.9 | 36.1 | 22.5 | 2.9 | 1.0 | 0.6 | 100 |
| 計 | 35.8 | 36.5 | 22.5 | 3.2 | 1.1 | 0.9 | 100 |
| IV 教員の姿勢について | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) |
| 15. 教員は限られた授業時間を適切に活用したと思うか。 | 40.5 | 37.4 | 18.1 | 2.5 | 0.9 | 0.6 | 100 |
| 16. 教員は授業に熱意を持って臨んでいたと思うか。 | 43.2 | 36.9 | 16.7 | 1.8 | 0.8 | 0.6 | 100 |
| 17. 教員は学生のレベルを把握して授業を行ったと思うか。 | 34.7 | 38.1 | 21.7 | 3.5 | 1.3 | 0.7 | 100 |
| 計 | 39.5 | 37.5 | 18.8 | 2.6 | 1.0 | 0.6 | 100 |
| V 総合評価 | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) |
| 18. この授業は総合的に満足できたと思うか。 | 34.2 | 39.4 | 20.4 | 3.1 | 1.3 | 1.6 | 100 |
| 全質問項目の平均 | 37.7 | 36.9 | 20.7 | 3.0 | 1.0 | 0.7 | 100 |

◆ 年度別 授業評価アンケート集計結果（講義・演習科目）

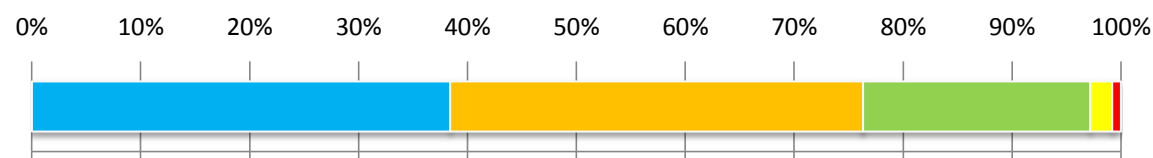
| | |
|-----------|--------------|
| | 25年度 |
| 全科目数 | 268科目 |
| 調査対象者数 | 22,205人 |
| 総回答数（回答率） | 17,952枚（81%） |

◆ 年度別・質問項目別 集計結果



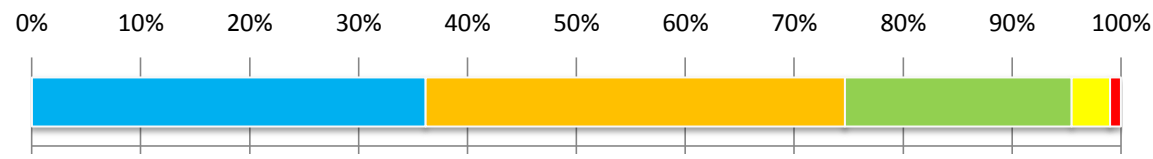
Ⅲ 教員の教え方について

8. 授業はシラバスに沿って行われたと思うか。



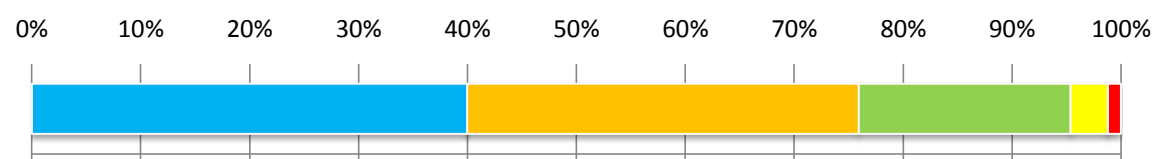
| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 38.3 | 37.8 | 76.1 |

9. 授業に集中できる雰囲気が保たれていたと思うか。



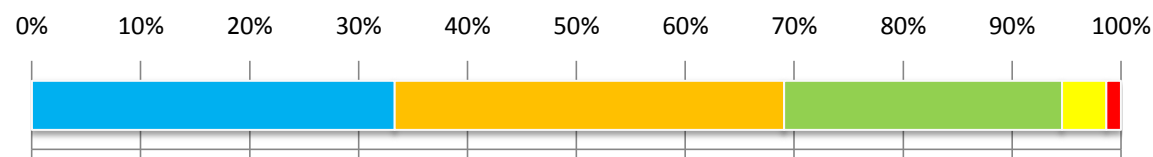
| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 36.1 | 38.4 | 74.5 |

10. 教員の声や言葉は明瞭で聞き取りやすかったと思うか。



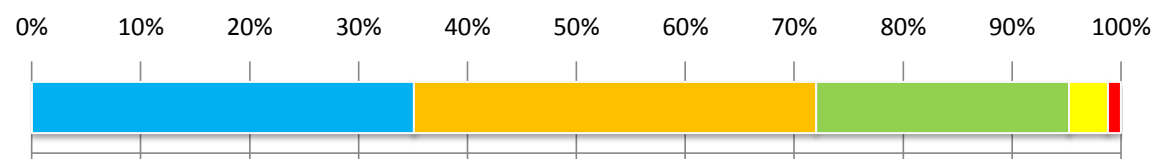
| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 39.9 | 35.9 | 75.8 |

11. 主として板書による授業が行われた場合には、わかりやすい板書であったと思うか。



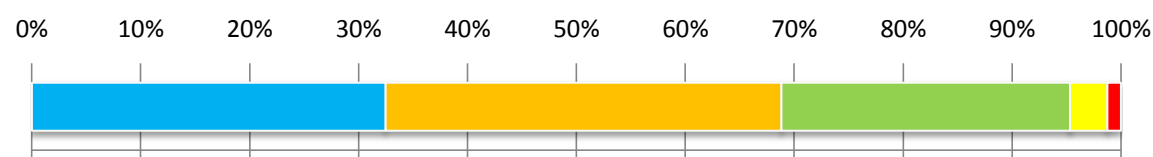
| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 32.5 | 34.9 | 67.4 |

12. パワーポイントやその他の資料等を使用した場合には、その実施内容はわかりやすかったと思うか。



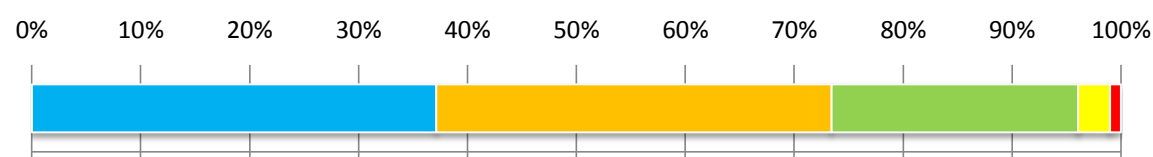
| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 34.6 | 36.4 | 71.0 |

13. 12の場合に、プリント等が配布された際にパワーポイントによる説明を聞くだけでなく、授業内容の要点を書き留めるよう予め指示等があったと思うか。



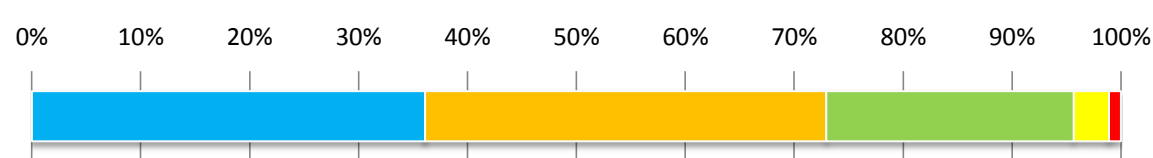
| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 32.0 | 35.8 | 67.8 |

14. 教員は質疑応答の機会を適切に作ったと思うか。



| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 36.9 | 36.1 | 73.0 |

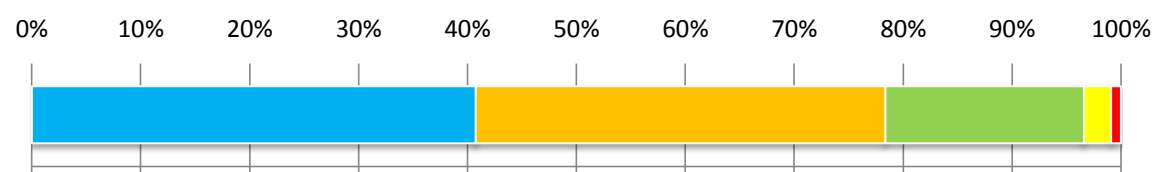
「計」(質問項目 8 ~ 14)



| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 35.8 | 36.5 | 72.3 |

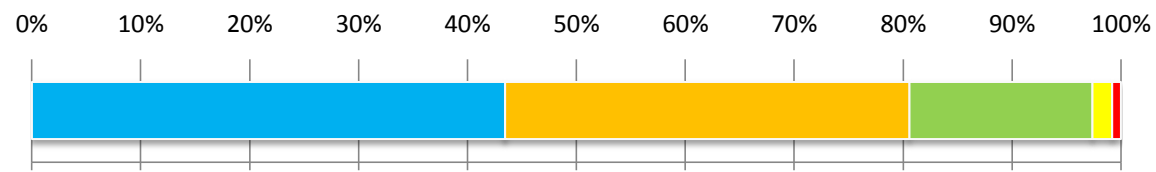
IV 教員の姿勢について

15. 教員は限られた授業時間を適切に活用したと思うか。



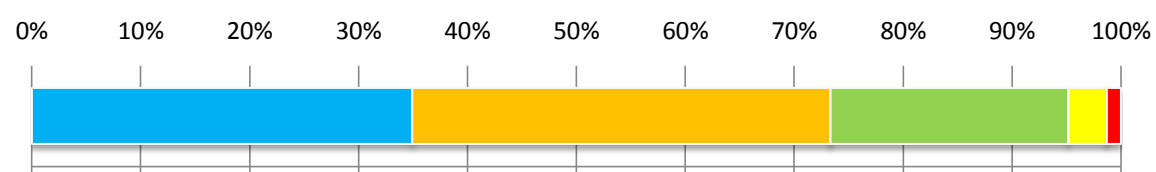
| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 40.5 | 37.4 | 77.9 |

16. 教員は授業に熱意を持って臨んでいたと思うか。



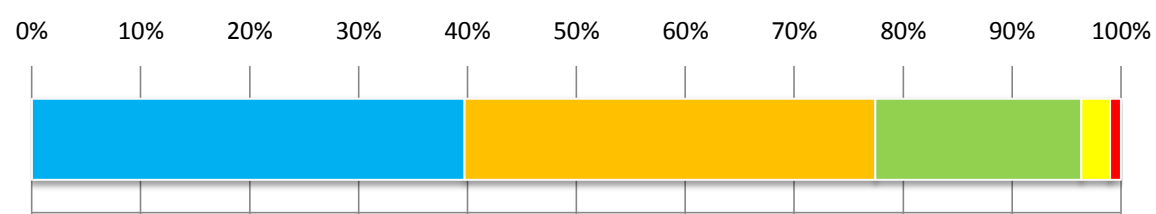
| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 43.2 | 36.9 | 80.1 |

17. 教員は学生のレベルを把握して授業を行ったと思うか。



| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 34.7 | 38.1 | 72.8 |

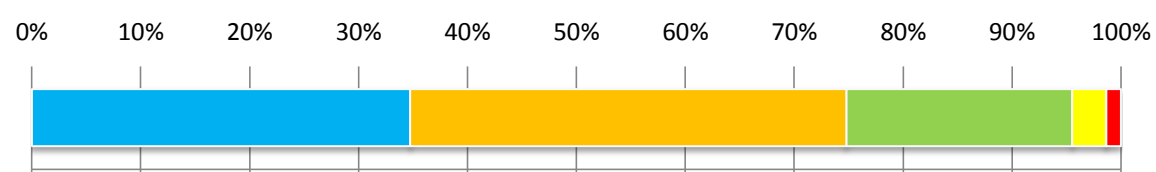
「計」(質問項目 15 ~ 17)



| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 39.5 | 37.5 | 77.0 |

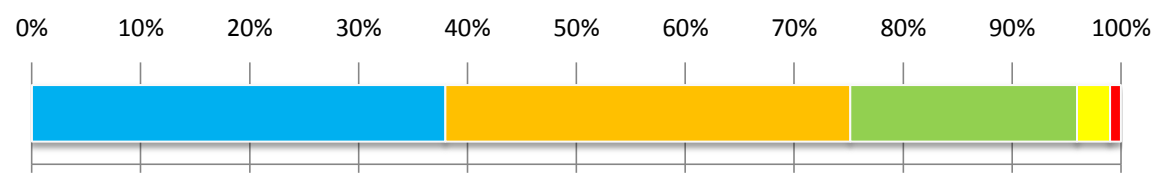
V 総合評価

18. この授業は総合的に満足できたと思うか。



| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 34.2 | 39.4 | 73.6 |

全質問項目の平均



| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 37.7 | 36.9 | 74.6 |

◆ VII この授業を受けて良かったと思うことがありますか。

| 学科 | 科目名 | 件数 | 主な内容 |
|--------|--------------------------|-----|---|
| 看護学科 | 疫学保健統計論 (2年次 前期) | 18 | <ul style="list-style-type: none"> ・世の中や病院でどのように統計学が使われているかを知ることができた。 ・現場で実際に統計を行っている方のお話を聞くことができ、とてもためになった。 ・はじめは看護師に関係ないものだと考えていましたが、統計が医療にどうかかわっているのかなどを知れたことからすごくよかったと感じました。 |
| | 専門看護特論：感染管理 (4年次 後期) | 15 | <ul style="list-style-type: none"> ・感染管理について気軽に勉強でき、また国試対策になることもとても良かったです。 ・HIV当事者の生の声を聞くことができました。 ・実際にHIVの方の話が聞けて良かった。国試対策も一緒にできて良かった。 |
| | 機能看護学Ⅰ (1年次 前期) | 10 | <ul style="list-style-type: none"> ・グループワークが多く、進め方を学べた。セルフマネジメントについて、グループワークを通して深く考えられた。 ・セルフマネジメントは看護以外にも役に立つので学べてよかった。 ・セルフマネジメントや責任について深く考えられた。 |
| | 機能看護学Ⅱ (2年次 前期) | 10 | <ul style="list-style-type: none"> ・看護師という職業の将来的な幅が広がった。 ・自分の将来像について考えることができた。 ・倫理を考えるきっかけになった。 |
| 医療栄養学科 | 社会福祉総論 (1年次 前期) | 22 | <ul style="list-style-type: none"> ・障害者(児)に関することがわかった。非常に楽しい授業でした。 ・福祉について専門的に学べたことがよかった。とても興味を持つことができた。 ・「自律」の大切さを学ぶことができた。学んだことを自分なりの考えに変えられるようにしたい。 |
| | 基礎栄養学特論 (2年次 前期) | 14 | <ul style="list-style-type: none"> ・栄養学についての現状を知るきっかけとなり、自分で調べたいという意欲がわいた。 ・実際の臨床現場の話が聞けたこと。 ・管理栄養士の現場でのお話を聞いてとても参考になった。 |
| | 臨床栄養学Ⅱ (3年次 後期) | 11 | <ul style="list-style-type: none"> ・患者(何も分からない人)に向けてスライドを作ったが、難しさが分かった。 ・病院実習の際にとっても役立ちそう。 ・実際に栄養指導を行い人前での発表もあり、すごくためになった。 |
| | フードコーディネーター論 (3年次 前期) | 7 | <ul style="list-style-type: none"> ・パーティー等でのマナーを知ることができた。 ・毎日の食事の中でも様々な文化や考えが含まれており、おもしろいなと思いました。 ・前からフランス料理、イタリア料理等に興味があったので楽しかったです。 |
| 医療情報学科 | 臨床医学各論Ⅰ (1年次 前期) | 51 | <ul style="list-style-type: none"> ・医療という面に関ったことがなかったので、初めて触れたということで病気などの基本がわかってよかった。 ・知らなかった感染症について学んだので感染経路に気をつける意識を持つことができて良かったです。 ・将来、医療の現場で働くことを目標としている私にとって役立つと思う。 |
| | 医学医療入門 (1年次 前期) | 32 | <ul style="list-style-type: none"> ・医学の基本的なことを沢山知ることができたこと。また、最近のニュースに関連づけた講義が進められてわかりやすかった。 ・医療に関する新聞記事を読んで知識がついたこと。 ・医療の歴史や医療制度について知ることができた。 |
| | 臨床医学各論Ⅶ (2年次 前期) | 16 | <ul style="list-style-type: none"> ・病気のこと1つ1つのことに対して深く知ることができた。専門知識が増えた。 ・現在の医療についても詳しく話があつてとても分かりやすかった。 ・人が生まれるのは、いろんなりスクがあつて生まれるのだと知りました。さまざまな病気や生まれ方があることを知った。 |
| | IT技術入門 (1年次 後期) | 7 | <ul style="list-style-type: none"> ・ITパスポートの資格勉強のきっかけになりました。 ・医療情報技師の勉強について分かってよかった。 ・将来に役立つことを前もって学べたこと。 |
| | 計 | 213 | |

◆ VIII この授業の進め方等について改善を図るべき事項はありますか。

| | 科目名 | 件数 | 主な内容 |
|--------|----------------------|-----|---|
| 看護学科 | 臨床看護援助論Ⅱ (2年次 後期) | 16 | ・学習目標を授業ごとに分けてくれるとその授業のポイントが分かりやすかったと思います。 ・小児と母性で数値が異なるところがいくつかあったので統一してほしいです。 ・理論の使い方をもっと具体的にしてほしい。 |
| | 社会福祉論 (2年次 前期) | 10 | ・グループワークを行うのは良いと思いますが、事前に時間配分や課題を決めておくべきだと思います。 ・グループワークの時間がもったいなかった。全然シラバス通り行われなくて大変だった。 |
| | 家族看護論 (1年次 後期) | 8 | ・観念的なボキャブラリーが時々わかりづらかった。 ・パワーポイントが速すぎる。書く時間も聞く時間もない。パワーポイントの資料ほしかった。 |
| | 小児看護援助論Ⅱ (3年次 前期) | 8 | ・質問に対する明確な解答がなくて何が正しいのか分からないままで困りました。 ・CクラスとRクラスの内容は共有すべきであると感じた。 |
| 医療栄養学科 | 医療栄養学概論Ⅱ (3年次 後期) | 9 | ・前期の復習ばかりでもう少し国試に特化した内容があると良かったです。 ・授業プリントに書きこめる空欄スペースがあればもっと良かったと思います。 (病気に対しての説明を書くため) |
| | 生化学Ⅱ (2年次 後期) | 7 | ・解答を明らかにすべきだと思いました。 ・マイクを使っても聞きとりづらい時が多くあった。 |
| | 解剖生理学特論 (3年次 前期) | 7 | ・レジユメの穴うめがもう少したくさんあると良いと思いました。 ・先生の図が何を表しているのか全く理解することができず悪戦苦闘でした。 |
| | 公衆栄養学Ⅱ (3年次 後期) | 7 | ・レジユメのレイアウト(縦か横かなど)を統一してください。見返すときに大変です。 ・プリントを作らず、普通にテキスト通りに進めて欲しい。余分な資料が多くて逆にわかりにくい。 |
| 医療情報学科 | 臨床医学各論Ⅶ (2年次 前期) | 17 | ・字体の改善。テスト範囲はホワイトボードに書くべき。無理なら声をはり上げて下さい。 ・ホワイトボードの文字が見づらい。 ・板書をもう少しわかりやすく明記してほしい。 |
| | 臨床医学各論Ⅰ (1年次 前期) | 15 | ・マイクを使って話してほしいです。筆記体が読めないののできれいに書いてほしいです。 ・興味深い話もあったが同じ話のくりかえしを減らしてほしい。 ・映像、写真を多く見たい。 |
| | 医学医療入門 (1年次 前期) | 13 | ・早口だからもう少しゆっくりわかりやすくした方が良い。 ・簡単な事例などを出してほしい。 ・パワーポイントの文字がとても多くて見にくいです。一目で「大体こうか！」とわかると良いなと思いました。 |
| | プログラム言語Ⅰ (2年次 前期) | 12 | ・次の項目に進むスピードが早かったです。 ・3限連続はつらい。 ・もっとレジユメに例題とかを載せたら分かりやすいなと思いました。 |
| | 計 | 129 | |

平成25年度 授業評価集計結果(実習・実験科目)

東京医療保健大学 医療保健学部・助産学専攻科

○実習・実験科目数 46科目

○調査対象者数 3,586人(延人数)

○総回答数 2,985枚(回答率 83%)

◆ 質問項目別集計結果

| 質問項目 | そう思う | やや そう思う | どちらとも いえない | そう 思わない | 全くそう 思わない | 無回答 | 計 |
|----------------------------------|------|------------|---------------|------------|--------------|-----|-----|
| I 学生として、自分自身の実習・実験態度について | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) |
| 1. 実習・実験態度はよかったと思うか。 | 56.5 | 32.9 | 9.3 | 0.9 | 0.2 | 0.2 | 100 |
| 2. 出席率はよかったと思うか。 | 75.4 | 17.2 | 6.0 | 1.0 | 0.3 | 0.1 | 100 |
| 3. 積極的に取り組んだと思うか。 | 55.5 | 32.3 | 11.1 | 0.8 | 0.2 | 0.1 | 100 |
| 計 | 62.5 | 27.5 | 8.8 | 0.9 | 0.2 | 0.1 | 100 |
| II 実習・実験内容について | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) |
| 4. 実習・実験に興味・関心が持てたと思うか。 | 49.5 | 35.5 | 11.5 | 2.3 | 0.7 | 0.5 | 100 |
| 5. 実習・実験内容をよく理解できたと思うか。 | 38.3 | 41.0 | 16.3 | 3.1 | 0.9 | 0.4 | 100 |
| 6. この実習・実験内容は将来役立つと思うか。 | 54.6 | 30.9 | 12.1 | 1.5 | 0.6 | 0.3 | 100 |
| 計 | 47.5 | 35.8 | 13.3 | 2.3 | 0.7 | 0.4 | 100 |
| III 教員の実習・実験指導について | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) |
| 7. 実習・実験はシラバスに沿って行われたと思うか。 | 54.1 | 31.4 | 11.3 | 1.2 | 1.7 | 0.3 | 100 |
| 8. 教員の指導は実習・実験内容に応じて適切だったと思うか。 | 51.8 | 33.5 | 11.1 | 2.1 | 1.2 | 0.3 | 100 |
| 9. 教員は質疑応答の機会を適切に作ったと思うか。 | 50.1 | 33.8 | 12.7 | 2.0 | 1.1 | 0.3 | 100 |
| 計 | 52.0 | 32.9 | 11.7 | 1.8 | 1.3 | 0.3 | 100 |
| IV 教員の姿勢について | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) |
| 10. 教員は限られた実習・実験時間を適切に活用したと思うか。 | 52.9 | 32.4 | 11.1 | 2.6 | 0.8 | 0.2 | 100 |
| 11. 教員は実習・実験に熱意を持って臨んでいたと思うか。 | 56.0 | 31.4 | 9.9 | 1.6 | 0.6 | 0.5 | 100 |
| 12. 教員は学生のレベルを把握して実習・実験を行ったと思うか。 | 47.1 | 35.5 | 13.0 | 2.6 | 1.1 | 0.7 | 100 |
| 計 | 52.0 | 33.1 | 11.3 | 2.3 | 0.8 | 0.5 | 100 |
| 全質問項目の平均 | 53.5 | 32.3 | 11.3 | 1.8 | 0.8 | 0.3 | 100 |

◆ 年度別 授業評価アンケート集計結果（実習・実験科目）

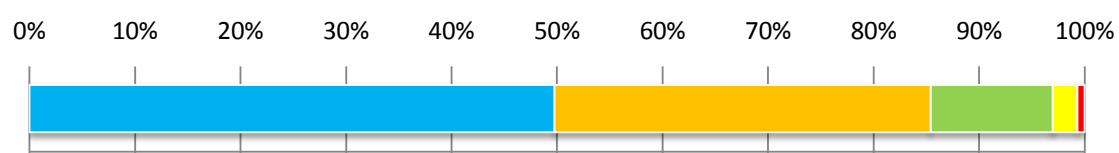
| | |
|-----------|-------------|
| | 25年度 |
| 全科目数 | 46科目 |
| 調査対象者数 | 3,586人 |
| 総回答数（回答率） | 2,985枚（83%） |

◆ 年度別・質問項目別 集計結果

| ■ そう思う ■ やや そう思う ■ どちらとも いえない ■ そう 思わない ■ 全くそう 思わない | | | | | | | |
|---|---|------|------------|---|------|------|------|
| I 学生として、自分自身の実習・実験態度について | | | | | | | |
| 1. 実習・実験態度はよかったと思うか。 | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <th>そう思う</th> <th>やや そう思う</th> <th>計</th> </tr> <tr> <td>56.5</td> <td>32.9</td> <td>89.4</td> </tr> </table> | そう思う | やや そう思う | 計 | 56.5 | 32.9 | 89.4 |
| そう思う | やや そう思う | 計 | | | | | |
| 56.5 | 32.9 | 89.4 | | | | | |
| 2. 出席率はよかったと思うか。 | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <th>そう思う</th> <th>やや そう思う</th> <th>計</th> </tr> <tr> <td>75.4</td> <td>17.2</td> <td>92.6</td> </tr> </table> | そう思う | やや そう思う | 計 | 75.4 | 17.2 | 92.6 |
| そう思う | やや そう思う | 計 | | | | | |
| 75.4 | 17.2 | 92.6 | | | | | |
| 3. 積極的に取り組んだと思うか。 | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <th>そう思う</th> <th>やや そう思う</th> <th>計</th> </tr> <tr> <td>55.5</td> <td>32.3</td> <td>87.8</td> </tr> </table> | そう思う | やや そう思う | 計 | 55.5 | 32.3 | 87.8 |
| そう思う | やや そう思う | 計 | | | | | |
| 55.5 | 32.3 | 87.8 | | | | | |
| 「計」（質問項目 1～3） | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <th>そう思う</th> <th>やや そう思う</th> <th>計</th> </tr> <tr> <td>62.5</td> <td>27.5</td> <td>90.0</td> </tr> </table> | そう思う | やや そう思う | 計 | 62.5 | 27.5 | 90.0 |
| そう思う | やや そう思う | 計 | | | | | |
| 62.5 | 27.5 | 90.0 | | | | | |

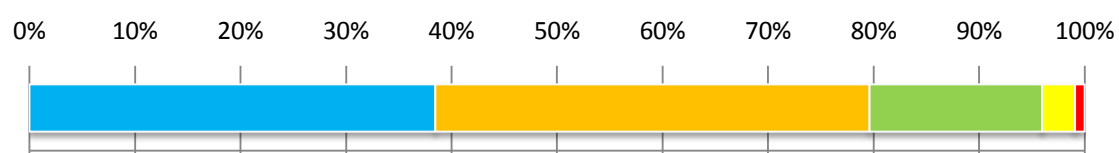
II 実習・実験内容について

4. 実習・実験に興味・関心が持てたと思うか。



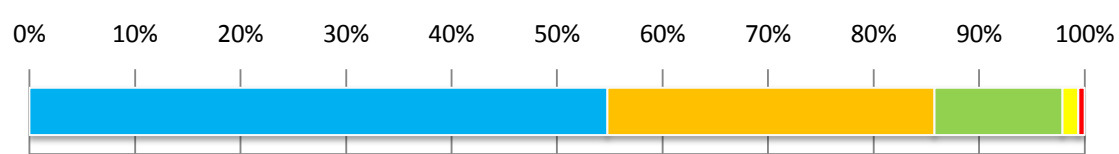
| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 49.5 | 35.5 | 85.0 |

5. 実習・実験内容をよく理解できたと思うか。



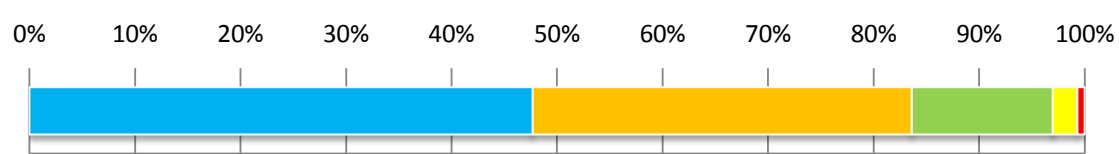
| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 38.3 | 41.0 | 79.3 |

6. この実習・実験内容は将来役立つと思うか。



| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 54.6 | 30.9 | 85.5 |

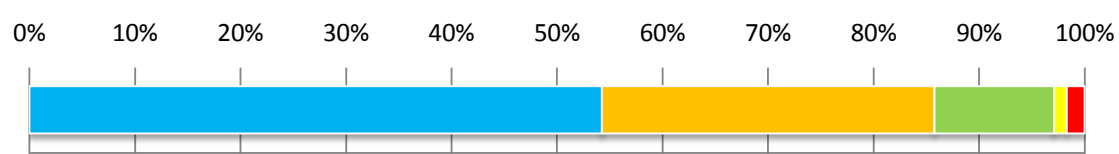
「計」(質問項目 4 ~ 6)



| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 47.5 | 35.8 | 83.3 |

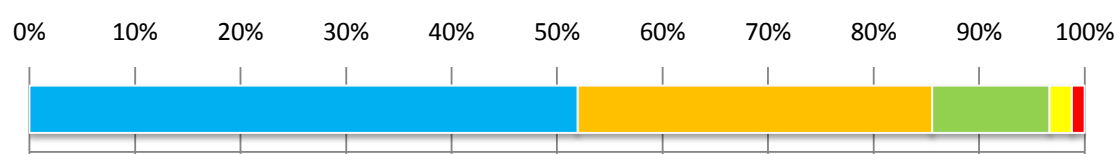
III 教員の实習・実験指導について

7. 実習・実験はシラバスに沿って行われたと思うか。



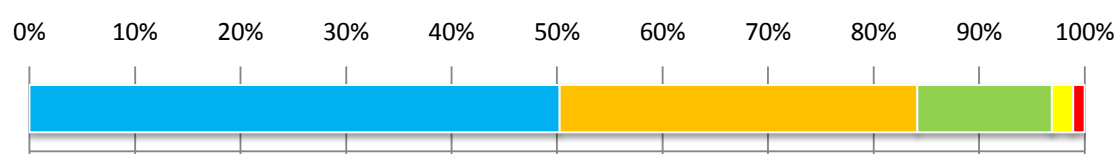
| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 54.1 | 31.4 | 85.5 |

8. 教員の指導は実習・実験内容に応じて適切だったと思うか。



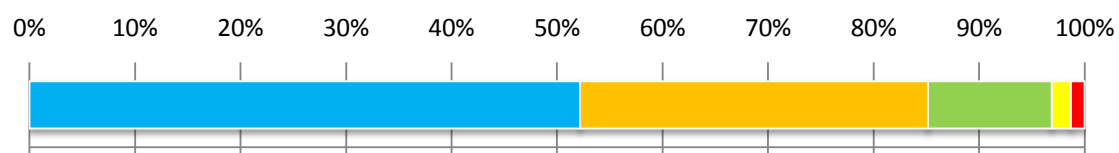
| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 51.8 | 33.5 | 85.3 |

9. 教員は質疑応答の機会を適切に作ったと思うか。



| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 50.1 | 33.8 | 83.9 |

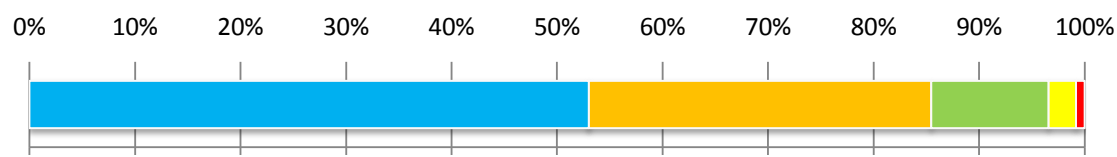
「計」(質問項目 7 ~ 9)



| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 52.0 | 32.9 | 84.9 |

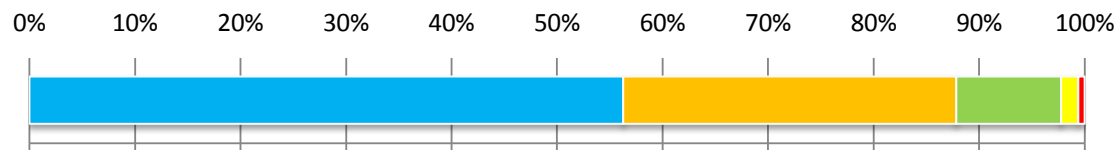
IV 教員の姿勢について

10. 教員は限られた実習・実験時間を適切に活用したと思うか。



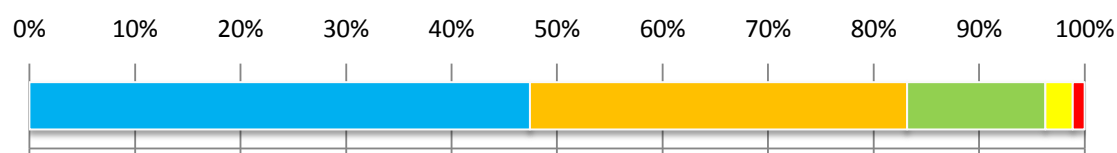
| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 52.9 | 32.4 | 85.3 |

11. 教員は実習・実験に熱意を持って臨んでいたと思うか。



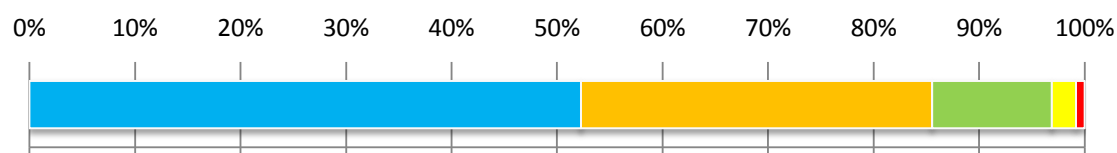
| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 56.0 | 31.4 | 87.4 |

12. 教員は学生のレベルを把握して実習・実験を行ったと思うか。



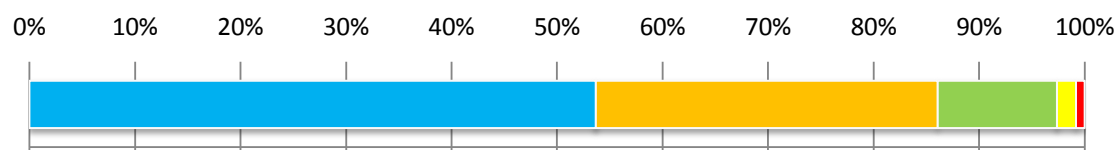
| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 47.1 | 35.5 | 82.6 |

「計」(質問項目 10 ~ 12)



| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 52.0 | 33.1 | 85.1 |

全質問項目の平均



| そう思う | やや そう思う | 計 |
|------|------------|------|
| 53.5 | 32.3 | 85.8 |

◆ VI この実習・実験を受けて良かったと思うことがありますか。

| 学科 | 科目名 | 件数 | 主な内容 |
|--------|-----------------------------|-----|---|
| 看護学科 | 基礎看護学実習Ⅱ (3年次 後期) | 15 | <ul style="list-style-type: none"> ・患者に提供する援助は情報収集を初め全ての過程が一連して成り立っていくという事を理解できたこと。 ・現場での報告の仕方、どういうことに気をつけて観察していけば良いのか学ぶことができた。 ・実際に患者さんを受け持たせてもらい、看護過程を一通り実施することで座学では学べないことが学べて良かったと思う。 |
| | 小児看護学実習 (3年次 後期・4年次 前期) | 8 | <ul style="list-style-type: none"> ・記録の書き方を丁寧に指導してもらえたことで、今後の実習につながる学びができたことが良かったです。 ・相手に分かりやすく説明を工夫することの重要性を理解できた。 ・病院以外(内科)の実習を通して、小児の特徴・看護を学ぶことができた。 |
| | 臨床看護学実習Ⅰ (3年次 後期・4年次 前期) | 8 | <ul style="list-style-type: none"> ・とても丁寧に指導をしていただき有意義な実習でした。 ・分からないことに対して分かるまで一緒に考えてもらったのでとても心強かったです。 ・急性期における患者に対してどう看護過程を展開していくかをしっかり学ぶことができたこと。 |
| | 臨床看護学実習Ⅱ (3年次 後期・4年次 前期) | 6 | <ul style="list-style-type: none"> ・言語的コミュニケーションが取れなくても、人と交流し変化することができるということを学べた。 ・先生方に親身になって話を聞いていただき、指導をしていただき良かったです。 ・看護の方向性も自由に考えられてとてもたのしかったです。 |
| | 地域看護学実習Ⅰ (3年次 後期・4年次 前期) | 5 | <ul style="list-style-type: none"> ・退院後の生活(地域での生活)のイメージが出来た。また、保健師の役割を理解することができた。 ・話したこともない人と共に一つのことを1ヶ月も行うことの大変さを知り、忍耐力が強くなった。在宅看護に興味を持った。 |
| 医療栄養学科 | 調理学実習Ⅰ (1年次 前期) | 29 | <ul style="list-style-type: none"> ・包丁の使い方や切り方など、基本的なことを身に付けることができました。 ・基本的な調理の仕方を学ぶことが出来た。 ・調理の技術が身についた。チームワークが良くなった。 |
| | 栄養教育論実習Ⅱ (3年次 前期) | 21 | <ul style="list-style-type: none"> ・模擬患者を招いて指導を行ったり、媒体等を用い指導を行う等とても将来役立つと思いました。 ・実際にSP患者と面談方式の栄養指導の実習があったのが良かった。 ・コミュニケーション力がいかに大切かがよく分かり、とても勉強になりました。 |
| | 食品加工学実習 (3年次 前期) | 17 | <ul style="list-style-type: none"> ・今まで加工された食品を調理では使ったが、今回の実習で加工を行ってみてとても新鮮だった。 ・普段自分では作らないようなものを作れてとてもおもしろかったです。 ・加工や保存を実践できてよかった。 |
| | 食品学実験Ⅱ (2年次 前期) | 16 | <ul style="list-style-type: none"> ・知識では知っていても実際やってみると理解の深さが異なる。実験内容も興味深いものが多かった。 ・食品成分表の成分値を同じ実験方法で出したことによって、どうやって出しているか理解できた。 ・実験を通して食品の性質を理解できた。 |
| | 生化学実験 (2年次 前期) | 15 | <ul style="list-style-type: none"> ・いろんな実験ができ、未知試料の様々な実験を行ったことで実験の理解が深まった。 ・実際に実験を行ってみてどのように反応されるのか自分の目で確かめることができたので、とてもおもしろかったです。 ・知らない反応などが実験できて良かったと思います。 |
| 医療情報学科 | 情報システム実験 (2年次 前期) | 3 | <ul style="list-style-type: none"> ・タイピングが早く打てるようになった。 ・プログラムについての知識がついた。 |
| 計 | | 143 | |

◆ VII この実習・実験の進め方等について改善を図るべき事項はありますか。

| 学科 | 科目名 | 件数 | 主な内容 |
|--------|-----------------------------|----|---|
| 看護学科 | 基礎看護学実習Ⅱ (3年次 後期) | 6 | <ul style="list-style-type: none"> ・指導、課題が教員によってバラバラだったので統一してほしい。 ・記述するものの準備時間が足りない。 ・先生同士の情報共有が足りないと思いました。 |
| | 地域看護学実習Ⅰ (3年次 後期・4年次 前期) | 6 | <ul style="list-style-type: none"> ・夜遅くまで残って課題をやるのが当たり前という風潮がとても息苦しく感じました。事前課題でやるよう、指示を出した方が良いと思います。 ・実習が終わってからも実習の目的がつかめていなかったように思う。 ・保健センター(相談所)への実習で悩んだ時教員がいなくて困った。 |
| | 母性看護学実習 (3年次 後期・4年次 前期) | 4 | <ul style="list-style-type: none"> ・学生に対し、平等な態度で接していただきたいと思いました。 ・1週目に新生児をみていたほうの人たちは、1週目の終わりに記録の書き方の説明を受けていましたが、「もっと前に知りたかったらうな」と思った。 |
| | 臨床看護学実習Ⅰ (3年次 後期・4年次 前期) | 4 | <ul style="list-style-type: none"> ・もし複数の患者を受けもつのであれば、全く異なる疾患の方はやめた方が良いと思いました。 ・記録に対する指導がもう少し欲しかったです。 ・臨地実習指導者の方の求めるレベルが高く辛かった。 |
| | 臨床看護学実習Ⅱ (3年次 後期・4年次 前期) | 3 | <ul style="list-style-type: none"> ・先生によって指導が異なる。他の領域で援助できたこと(吸引)ができないこと。 ・実習担当の先生が疾患について“全く知らない”と丸投げされたときは非常に残念でした。 |
| 医療栄養学科 | 食品衛生学実験 (2年次 後期) | 22 | <ul style="list-style-type: none"> ・説明の時はもっと効率的に行うべき。結果に対してなぜそのような結果になったのかがあいまいであるのはあまり良くないと思う。 ・実験結果をふまえての考察させたいことがいまいち分からない。 ・時間配分があまり良くなかった。実験の手順を上手にすればもっと違う実験ができたと思う。 |
| | 公衆栄養学実習 (3年次 前期) | 20 | <ul style="list-style-type: none"> ・もっと計画性があればよかった。周知すべきことがみんなに伝わっていないことが多々あった。メリハリをもって周知した方がよい。 ・テスト前に課題が多い。 ・クラスによって進行の仕方、内容に差があるのはおかしい。授業計画をきちんと練ってほしい。 |
| | 栄養教育論実習Ⅱ (3年次 前期) | 7 | <ul style="list-style-type: none"> ・実習の見本があると良いと思った。 ・栄養相談について学ぶ授業時間を増加してほしい。 ・デモ(見本)などが欲しかった。失敗することで反省し学ぶことも大事だが、マニュアル的な考え方をまず頭における方が良かったと思う。 |
| | 解剖生理学実験Ⅱ (2年次 前期) | 4 | <ul style="list-style-type: none"> ・実験の順序が書いてある紙をそのまま先生が読んで説明するだけだと眠くなってしまったと思った。 ・先生の説明が長すぎる。 ・器具を増やすこと。待っている時間が長く、時間をもったいない。 |
| | 調理学実習Ⅰ (1年次 前期) | 4 | <ul style="list-style-type: none"> ・デモでメモすることが多くて少し時間がたりない。 ・あわただしい状態をどうにかしてほしい。 |
| 医療情報学科 | 情報システム実験 (2年次 前期) | 4 | <ul style="list-style-type: none"> ・3コマ連続の授業は身体的にもつらかったです。集中力が持たなかった。 ・理解できていない人への対応。どうして間違えているのかももっと優しく教えてもらいたかった。 |
| 計 | | 84 | |